

Et *mindretal* i udvalget (S, RV og NY) indstiller beslutningsforslaget til *vedtagelse uændret*.

Beslutningsforslaget har nu gennemgået 1. behandling fredag den 16. maj 2008 og efterfølgende udvalgsbehandling. Socialdemokratiets medlemmer af udvalget ønsker på den baggrund at sætte beslutningsforslaget til afstemning.

Socialdemokratiets medlemmer af udvalget havde ved 1. behandling i Folketinget forventet et flertal og en opbakning til især den del af beslutningsforslaget, som omhandler politiets udvidede beføjelser til at udstede et midlertidigt forbud mod at have med dyr at gøre, indtil retten har afsagt dom.

Forventningen om et flertal i Folketinget var især baseret på Dansk Folkepartis dyrevelfærdsordførers udtalelser i Ekstra Bladet den 21. februar 2008 i en artikel om det selysamme problem og tiltag. Her er ordføreren citeret for følgende: »Jeg håber, at det ender ud i, at der bliver gjort noget ved problemet, for det er jo ikke holdbart, som det er nu. Man lader jo heller ikke et barn bo hos sin far, mens der kører en sag imod ham om pædofili.«

Derfor var Dansk Folkepartis indstilling om ikke at støtte beslutningsforslaget ved 1. behandling både uventet og overraskende. Socialdemokratiet tolker Dansk Folkepartis indstilling som et udtryk for blokpolitik.

Omvendt er Socialdemokratiet tilfreds med, at en række partier i Folketinget ligesom Socialdemokratiet finder de lange sagsbehandlingstider (eksempelvis 2 år eller længere tid) på dyreværnsområdet uacceptable og ønsker disse nedbragt.

Socialdemokratiet bemærkede også under 1. behandling, at justitsministeren allerede har taget en række initiativer på området, herunder i flerårsaftalen for politiet og anklagemyndigheden, den udsendte meddelelse til samtlige statsadvokater og politidirektører, som indeholder et afsnit om pålæg efter dyreværnsloven, og udarbejdelsen af en manual med henblik på at styrke politiets og anklagemyndighedens arbejde med dyreværnsloven.

Disse initiativer og implementeringen af dem vil Socialdemokratiet følge nøje, ligesom også den generelle udvikling på dyreværnsområdet vil have Socialdemokratiets fulde opmærksomhed i den kommende tid. Såfremt ministerens initiativer ikke har den forventede virkning eller

på anden vis er mangelfulde, vil Socialdemokratiet genfremsætte beslutningsforslaget.

Det Radikale Venstres medlem af udvalget er meget positivt indstillet over for beslutningsforslagets gode intention: at forebygge dyremishandling.

Det Radikale Venstre har en bemærkning til den del af beslutningsforslaget, der drejer sig om forslag om skærpelse af straffen.

Det Radikale Venstre mener ikke, at truslen om en skærpet straf – fængselsstraf – er et redskab, som vil have nogen effekt for så vidt angår forebyggelse af dyremishandling.

De sager om grov dyremishandling, der afdekkes, er meget ofte forårsaget af mennesker, der af den ene eller anden grund er pressede eller er syge. Vi har set sager, hvor det har været menneskers sygdom, der har været årsag til vanrøgt eller værre af de dyr, der var i deres varetægt. I sådanne tilfælde vil en skærpet straf ikke virke forebyggende.

Det Radikale Venstre mener, at der bør sættes ind med andre tiltag, som har fokus på det sociale og det sundhedsmæssige i dyreejerens situation.

Samtidig må Det Radikale Venstre slå fast, at hvis det påvises, at dyr er blevet påført lidelse med fuldt overlæg, vil Det Radikale Venstre meget gerne være med til at tildele en straf, der står i et rimeligt forhold til forbrydelsens karakter.

Med disse bemærkninger stemmer Det Radikale Venstre for beslutningsforslaget.

Et *andet mindretal* i udvalget (SF) vil stemme hverken for eller imod beslutningsforslaget.

Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget tager på det kraftigste afstand fra dyremishandling og er enige med forslagsstillerne i, at det er vigtigt at have effektive midler til at forebygge, at overgreb på dyr sker.

Socialistisk Folkeparti finder derfor, at det er nødvendigt at kunne udstede et midlertidigt forbud mod at have med dyr at gøre, hvis der verserer en dyremishandlingssag, selv om der ikke er faldet dom. En dyremishandler skal ikke gå ud og anskaffe sig et nyt dyr, inden der er faldet dom.

Socialistisk Folkeparti er klar over de retssikkerhedsmæssige udfordringer ved, at et forbud udstedes, før der er faldet en dom og personen er kendt skyldig. Men Socialistisk Folkeparti er overbevist om, at Justitsministeriet kan finde en løsning på udfordringen, idet en lignende praksis