

nærmest er sat i system«. Med andre ord: Der er tale om mange penge.

Når ministeren afviser at give en vurdering af det forventede provenu, rejser dette efter partier- nes opfattelse en række problemstillinger:

- Effekten af den nye regulering er, at det samlede skattegrundlag udvides. Dermed er der skabt finansieringsbidrag, som f.eks. kan anvendes i forbindelse med den forestående skattereform, og som i overensstemmelse med skattestoppet ville kunne anvendes til at bringe skatten på arbejde ned. Denne mulighed forskertses.
- Respekten for, at der disponeres over de skatteundergivnes penge, tilsiger ydmyghed og kræver som minimum gennemsigtighed og åbenhed om de beløb, der bringes i spil. Dette honoreres ikke.
- Provenuet kan ikke indgå i de statsfinansielle processer, hvorved fuldstændigheden af disse svækkes. Det gælder gennemsigtigheden i fasen op til finanslovens vedtagelse såvel som det efterfølgende regnskab.
- Den borgerlige regering har produceret regler i rekordfart, sidste år ca. en regel hver femte time. Der er grund til at sikre, at det beslutningsgrundlag, som reglerne træffes på, er så fuldstændigt som muligt. Målet bør være at lave gode regler – ikke at fastholde regeringens succeskriterium om at lave mange regler.

Ministeren har tilkendegivet, jf. f.eks. svaret på spørgsmål 1, at det kan være vanskeligt præcist at kvantificere de provenumæssige virkninger. Dette er utvivlsomt rigtigt, men ikke nogen plausibel forklaring på ikke at gøre forsøget. At tingene er svære, er ikke en undskyldning for at lade være. Hertil kommer, at usikkerheden ikke væsentligt afviger fra den usikkerhed, der findes i forbindelse med andre typer af statens skatter og afgifter som f.eks. oliepengene fra Nordsøen, eller for den sags skyld beregningsusikkerheden for en række af statens udgifter.

Partierne skal fastholde opfordringen til, at en provenuvurdering foretages.

Et *mindretal* i udvalget (EL) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget og de stillede ændringsforslag ved 2. behandling.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke ad-

gang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Ændringsforslag

Af *skatteministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af EL):

Til titlen

1) Titlen affattes således:

»Forslag

til

**Lov om ændring af  
aktieavancebeskatningsloven,  
kursgevinstloven og forskellige andre love**

(Fraflytterbeskatning af aktier og fradrag for tab på varekreditter til udenlandske koncernselskaber)«.

[Konsekvens af ændringsforslag nr. 13 og 15]

Til § 1

2) I det under *nr. 3* foreslåede § 38, *stk. 1*, indsættes efter 1. pkt.:

»Gevinst og tab på aktier, som ved en afståelse 3 år eller mere efter erhvervelsen omfattes af § 44, men som på tidspunktet for skattepligtens ophør har været ejet i mindre end 3 år, betragtes dog ikke som realiseret efter 1. pkt.«

[Ingen fraflytterbeskatning af aktier, som havde været skattefrie, hvis de havde været ejet i mindst 3 år]

3) I det under *nr. 3* foreslåede § 38, *stk. 4, 1. pkt.*, ændres »§§ 23-29, « til: »§§ 23-29 og 47,«. [Adgang til hovedaktionærnedslag ved beregning af fraflytterskatten]

4) I den under *nr. 3* foreslåede § 39 indsættes som *stk. 5*:

»*Stk. 5.* Told- og skatteforvaltningen kan se bort fra overskridelse af fristen for indgivelse af selvangivelse og beholdningsoversigt som nævnt i *stk. 2*, jf. *stk. 4.* «

[Adgang for SKAT til at se bort fra fristoverskridelser]