

ke, fordi der er tilfredshed med forslaget. Forslaget er klart utilstrækkeligt. RV vil stemme for, fordi der med forslaget principielt åbnes for at flytte skattebyrden bort fra skat på arbejde og over på skat på energi og andre ressourcer.

RV's forslag om en grøn skattereform indebærer, at ikke blot energiafgifterne indekseres, men også at alle grønne afgifter øges og derefter indekseres. Hver ekstra krone i provenu herfra anvendes til lettelse i beskatningen af arbejde. RV henviser til dette forslag om at sænke beskatningen af arbejdskraft og øge beskatningen af forurening og brug af energi. Dette forslag er grundlaget for RV's arbejde med en egentlig skattereform.

Et *mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Enhedslistens medlem af udvalget udtaler, at EL vil stemme nej til lovforslaget, selv om partiet er enig i, at en indeksering og andre forhøjelser af energiafgifter kan være et middel til at øge hensynet til miljøet. EL har imidlertid det princip, at højere energiafgifter skal være socialt afbalancerede, og som det er fremgået af svar på spørgsmål 2, så vil grupper som folkepensionister, førtidspensionister, efterlønsmodtagere, arbejdsløse og kontanthjælpsmodtagere »kunne have set frem til et samlet større rådighedsbeløb i 2015 i størrelsesordenen op imod ½ mia. kr.«

Det er i øvrigt sigende for, hvor langt ude skatteministeren er, når ministeren i svar på spørgsmål 8 prøver at tage afstand fra beregningen ved at skrive: »Den nævnte beløbsstørrelse er alene et regneeksempel baseret på nogle usikre forudsætninger, der er opstillet af spørgeren«, når spørgsmålet lød på at få beregninger lavet: »med de forudsætninger som Skatteministeriet i øvrigt selv har lagt til grund.«. Ministeren undergraver dermed hele fundamentet for den samlede lovpakke, som denne lov er en del af.

Regeringens asociale politik blev yderligere understreget under Folketingets behandling af dette forslag, der kommer, lige efter at regeringen har aflyst vedtagelsen af en planlagt forhøjelse af børnechecken, fordi regeringen forberede

der en finanspolitisk stramning. Regeringen er åbenbart kommet til den opfattelse, at der alligevel ikke er råd til de gennemførte skattelettelser, men i stedet for at få dem med flest penge til at betale insisterer regeringen på, at det skal være børnefamiliernes økonomi, der er i spil, og den afviser, at en økonomisk stramning, hvis den skal gennemføres, alternativt kunne gennemføres ved at hæve f.eks. dieselaftgiften mere end det, der er lagt op til i lovforslaget. Det kunne tjene et klart miljømål og være meget mere socialt retfærdigt end at gå efter børnefamilierne.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for tillægsbetænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i tillægsbetænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i tillægsbetænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af et *mindretal* (EL):

Til § 1

1) Den under *nr. 1* foreslåede affattelse af § 1, *stk. 1*, affattes således:

»Der betales afgift af mineralolieprodukter m.v. her i landet. For nr. 2 og 6-17 i bilag 2 beregnes afgiften efter de satser, der var gældende den 1. oktober 2007 med en årlig regulering i perioden 2008-2015 på 1,8 pct., jf. bilag 2. For nr. 1 og 3-5 i bilag 2, beregnes afgiften efter nye satser gældende fra den 1. januar 2008 med en årlig regulering i perioden 2009-2015 på 1,8 pct., jf. bilag 2.«

[Generering af et årligt ekstraprovenu på ca. 400 mio. kr. ved at forhøje afgiften på diesellole]

2) Den under *nr. 12* foreslåede affattelse af *bilag 2*, affattes således: