

gen udvidelse af Unionens eksisterende beføjelser.

Unionens beføjelser efter artikel 152, stk. 5, vil være afgrænset til at vedtage tilskyndelsesforanstaltninger, som ikke kan indebære nogen form for harmonisering af medlemsstaternes lovgivning. Det kan derfor ikke antages, at der med hjemmel i bestemmelsen kan fastsættes regler med direkte virkning for borgere mv. i Danmark.

På den baggrund er det Justitsministeriets opfattelse, at dansk tilslutning til EUF-Traktatens artikel 152 ikke forudsætter anvendelse af proceduren i grundlovens § 20.«

*Spørgsmål nr. 500:*

Hvorledes afgrænses bestemmelsen om folkesundhed i artikel 168 i TEUF med bestemmelserne om det indre marked, tjenesteydelser, konkurrenceregler og statsstøtte?

*Svar:*

Ifølge fast retspraksis skal valget af hjemmel for en fællesskabsretsakt ske på grundlag af objektive forhold, som gør det muligt at foretage en domstolskontrol, herunder navnlig af retsaktens formål og indhold.

*Spørgsmål nr. 501:*

Betyder udtrykket »højt sundhedsbeskyttelsesniveau« i artikel 168 i TEUF

- det højeste niveau i noget land?
- et niveau i den øverste kvartil?
- et niveau over gennemsnittet?

*Svar:*

Der eksisterer ikke en definition af udtrykket »højt sundhedsbeskyttelsesniveau«. Udtrykket dækker over EU-medlemsstaternes politiske ambition om at prioritere området højt og sikre, at det indgår som et tværgående hensyn ved udformningen og gennemførelsen af alle EU's politikker og aktiviteter.

*Spørgsmål nr. 502:*

Betyder udtrykket »højt forbrugerbeskyttelsesniveau« i artikel 169 i TEUF

- det højeste niveau i noget land?
- et niveau i den øverste kvartil?
- et niveau over gennemsnittet?

*Svar:*

Der eksisterer ikke en definition af udtrykket »højt forbrugerbeskyttelsesniveau«. Udtrykket dækker over EU-medlemsstaternes politiske ambition om at prioritere området højt. Som bekendt skal forbrugerbeskyttelseshensyn inddrages ved udformningen og gennemførelsen af andre af Unionens politikker og aktiviteter, jf. TEUF artikel 12.

Foranstaltninger, der fremsættes af Kommissionen i henhold til artikel 169, stk. 3, er ikke til hinder for, at den enkelte medlemsstat opretholder eller indfører strengere beskyttelsesforanstaltninger, såfremt disse er forenelige med traktaterne.

*Spørgsmål nr. 503:*

Hvorledes afgrænses foranstaltninger i forbindelse med det indre marked, som er total-harmonisering, med forbrugerbeskyttelsesforanstaltninger efter artikel 169, stk. 2, i TEUF, som er minimumsbestemmelser?

*Svar:*

Ifølge fast retspraksis skal valget af hjemmel for en fællesskabsretsakt ske på grundlag af objektive forhold, som gør det muligt at foretage en domstolskontrol, herunder navnlig af retsaktens formål og indhold.

*Spørgsmål nr. 504:*

Kan der vedtages forordninger, direktiver og/eller bindende beslutninger med forrang for medlemslandenes lovgivning for rumfart, jf. artikel 189 i TEUF?

*Svar:*

Forrangsprincippet i EU-retten – som det er fastlagt af EF-Domstolen – indebærer, at umiddelbart anvendelige bestemmelser i EU-retten har forrang frem for medlemsstaternes ret, jf. svar på spørgsmål 24.

Som det fremgår af Justitsministeriets redegørelse for visse forfatningsretlige spørgsmål i forbindelse med Danmarks ratifikation af Lissabontraktaten af 4. december 2007 afsnit 4.3.10 kan det ikke antages, at Unionen med TEUF artikel 189 får overladt beføjelser omfattet af grundlovens § 20 til at fastsætte regler med direkte virkning (umiddelbart anvendelighed) i forhold til borgere mv. i Danmark. Spørgsmålet om forrang