

tjenesteydelser i traktatens forstand. Lissabontraktaten ændrer ikke herved. Der henvises i øvrigt til svar på spørgsmål 583.

*Spørgsmål nr. 587:*

Af ministerens svar på spørgsmål 426 til L 53 fremgår det, at Danmarks regering ikke vil modsætte sig, hvis de andre EU-lande vil etablere en egentlig EU-hær. Kan udenrigsministeren bekræfte, at Lissabontraktatens ord om et fælles forsvar giver hjemmel til etableringen af en egentlig EU-hær?

*Svar:*

Det fremgår af svaret på spørgsmål 426, at Danmark i overensstemmelse med protokollen om Danmarks stilling ikke vil hindre de andre lande i at udvikle deres samarbejde på det område, der er omfattet af forsvarsforbeholdet. Det fremgår af den politiske aftale mellem en række partier, som er indgået i tilknytning til Lissabontraktaten, at »Traktaten ikke indebærer skabelsen af en europæisk hær og ikke ændrer ved regeringens og Folketingets eneret til at udsende danske tropper som fastsat i grundloven«.

Det kan ikke bekræftes, at traktaten giver hjemmel til etablering af en »egentlig EU-hær«. Dette udtryk findes ikke i traktaten, der i TEU artikel 42 udtrykkeligt angiver, at NATO forsat er grundlaget for det kollektive forsvar mellem NATO-landene, og at EU-samarbejdet skal overholde de NATO-forpligtelser, de medlemslande, som også er medlemmer af NATO, har. Samme artikel fastslår, at et fælles forsvar kun kan gennemføres efter en fremgangsmåde, der kræver enighed mellem alle medlemslande og ratifikation i alle medlemsstater efter hvert lands egne forfatningsmæssige regler. Disse regler er uændrede i Lissabon-traktaten.

*Spørgsmål nr. 588:*

Af ministerens svar på spørgsmål 415 til L 53 fremgår det, at ministeren har den opfattelse, at hverken EU's eksisterende tilmeldte kapaciteter eller igangværende drøftelser vedrørende fremtidige militære kapaciteter omfatter atomvåben. Men hvordan kan det så være, at et dokument fra Den Vesteuropæiske Unions Parlamentariske Forsamling fra december 2007 slår fast:

»The speech given in January 2006 by French President Jacques Chirac on adapting nuclear deterrence to the age of international terrorism

was a reminder of the importance of deterrence to European security«

samt

»Throughout the process of setting up European defence, the issue of deterrence has been an underlying factor, something carefully hidden from view«?

*Svar:*

TEU artikel 42, stk. 7, fastslår, at NATO for de lande, som er medlemmer heraf, fortsat er grundlaget for deres kollektive forsvar og organet for dets iværksættelse. NATO-samarbejdet har gennem mange årtier været baseret bl.a. på atomar afskrækkelse som garanti for Europas sikkerhed. Dette forekommer derfor hverken nyt eller skjult. Som beskrevet i svaret på spørgsmål 563 er det imidlertid opfattelsen, at anvendelse af atomvåben ikke giver mening i forhold til de opgaver, EU har påtaget sig at kunne udføre.

*Spørgsmål nr. 589:*

Af ministerens svar på spørgsmål 31 til L 53 fremgår det, at »tærskelen for anvendelsen af nødbremsen over for en afgørelse truffet med kvalificeret flertal bliver skærpet i forhold til i dag«. Kan udenrigsministeren give konkrete eksempler på, hvordan der vil ske en skærpelse?

*Svar:*

Ændringen indikerer, at kravene til den pågældende medlemsstats bevæggrunde til at anvende nødbremsen skærpes. Der ændres imidlertid ikke ved bestemmelsens mekanisme, hvorefter det er den enkelte medlemsstat, der afgør, hvornår der er tale om »vitale« årsager. Det er ikke muligt på forhånd at opstille konkrete eksempler, der illustrerer ændringen.

*Spørgsmål nr. 590:*

Af ministerens svar på spørgsmål 436 til L 53 fremgår det, at »nedrustningsområdet« er nævnt i Lissabontraktaten. Men kan udenrigsministeren beskrive, i hvilken grad staterne forpligter sig til at nedruste, og hvilke planer der foreligger om militær nedrustning inden for EU's sikkerheds- og forsvarspolitik, hvis Lissabontraktaten træder i kraft?

*Svar:*

Lissabon-traktaten giver i artikel 43 hjemmel til at vedtage fælles aktioner på nedrustningsom-