

listisk Folkepartis opfattelse ikke tilstrækkeligt.

Socialistisk Folkeparti er yderligere bekymret for den enkeltes retsstilling i forbindelse med det at blive udsat for en bevissikringskendelse fra udlandet, idet ministeren har afslået at give mulighed for at få en dansk beskikket advokat til brug for en sag i udlandet. Dette svækker den enkeltes retsstilling, idet det må anses for at være kompliceret at føre en sag i udlandet.

Et *andet mindretal* i udvalget (V, KF og NY) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det af justitsministeren stillede ændringsforslag. Mindretallet vil stemme imod det af EL stillede ændringsforslag.

Et *tredje mindretal* i udvalget (DF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for det af justitsministeren stillede ændringsforslag, men vil stemme imod det af EL stillede ændringsforslag.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget er skeptiske over for den grundlæggende tanke om gensidig anerkendelse, der kender tegner EU's retspolitik, herunder L 79. Dansk Folkeparti er grundlæggende tilhænger af et samarbejde mellem de europæiske politimyndigheder i kampen mod terror og international kriminalitet. Men når EU's medlemslande efterhånden omfatter flere og flere lande – særligt i Østeuropa – hvor man kan stille store spørgsmål ved retssikkerheden og de grundlæggende retsgarantier, er Dansk Folkeparti afvisende over for den systematik, der ligger i gensidig anerkendelse, hvor de danske myndigheder nægtes adgang til at undersøge, hvorvidt anmodninger eller søgninger i danske registre hviler på et lovligt og korrekt grundlag. På den baggrund kan Dansk Folkeparti ikke støtte det af justitsministeren fremsatte lovforslag.

Et *fjerde mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af et *mindretal* (EL), tiltrådt af et *mindretal* (S, SF og RV):

Til § 1

1) Efter nr. 14 indsættes som nyt nummer:

»01. Efter overskriften til kapitel 11 indsættes:

»§ 48 a. Der kan beskikkes en advokat til at bistå med at påklage eller appellere en bevissikringskendelse i overensstemmelse med reglerne i udstedelsesstaten. Om salær og godtgørelse for udlæg gælder samme regler som for beskikkede forsvarere, jf. retsplejelovens § 741.«

[Beskikkelse af en advokat til at bistå med at påklage eller appellere en bevissikringskendelse i udstedelsesstaten]

Af *justitsministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

2) *Nr. 26* affattes således:

»26. § 56, stk. 1, 1. pkt., affattes således:

»Træffes der afgørelse om, at bødestraffen eller konfiskationen kan fuldbyrdes, kan enhver, som er part i sagen, forlange, at anklagemyndigheden indbringer spørgsmålet om afgørelsens lovlighed for retten på det sted, hvor den person, som afgørelsen vedrører, bor.«

[Redaktionel ændring]

##### B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Ændringsforslaget sikrer ret til advokatbistand i Danmark, hvis man bliver udsat for en bevissikringskendelse fra et andet land.

Til nr. 2

Den foreslåede ændring er alene af redaktionel karakter og præciserer, at ordet »afgørelsen« i det nugældende § 56, stk. 1, 1. pkt., kun tilsigtes ændret til »bødestraffen eller konfiskationen« første gang, det optræder i bestemmelsen. Der kan i øvrigt henvises til lovforslagets bemærkning til § 1, nr. 26.