

Er det sådan, at Dansk Folkeparti vil være med til at gøre andet i forhold til Danmarks Radios drift – lad os så sige drift for ikke at blive ved med at snakke om Enhedslistens forslag, for det kan selvfølgelig pr. definition ikke vedtages – altså, er der noget andet, Danmarks Radio kunne finde på at gøre for at afhjælpe Danmarks Radios problemer i forhold til driften end at se, om der kommer nogle løse licensmidler, som DR godt må få, hvis de kommer?

Kl. 13:36

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ordføreren.

Kl. 13:36

**Karin Nødgaard (DF):**

Jeg tror, hr. Per Clausen måtte mene, hvad Dansk Folkeparti ville gøre, i stedet for hvad Danmarks Radio kunne gøre for Danmarks Radio, men lad det nu være.

Nej, det er sådan, at Dansk Folkeparti har den holdning, at så længe direktionen, ledelsen, bestyrelsen i Danmarks Radio siger, at de kan klare det ud fra de aftaler, der er fastlagt i den mediepolitiske aftale, så står vi fast på det.

Kl. 13:36

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Vi siger tak til fru Karin Nødgaard. Næste ordfører er hr. Holger K. Nielsen.

Kl. 13:36

(Ordfører)

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jeg vil godt starte med diskussionen om, hvorvidt det er forligsbrud at stemme for det her forslag og måske endda at diskutere det, som kulturministeren antydede. Det er vigtigt at holde i baghovedet, at da man i sin tid besluttede at bygge DR-byen, var det mig bekendt ikke medieforligspartierne, som stod bag den beslutning, og der lå jo heller ikke mange mediepolitiske overvejelser bag det. Det var jo, når vi skal sige det, som det er, for den daværende SR-regering, den daværende finansminister, hr. Mogens Lykketoft, og Københavns kommune fortrinsvis et spørgsmål om at få reddet Ørestaden. Der var store problemer med at få solgt grunde i Ørestaden, og derfor kom det som sendt fra himlen, at der var en mulighed for at få bygget DR-byen derude, og det var jo en væsentlig årsag til, at det her prestigebyggeri blev vedtaget af DR's bestyrelse.

De partier, som bar det igennem her i Folketinget, var jo Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og Det Konservative Folkeparti, og jeg må sige, at de partier, som stod bag beslutningen

her i Folketinget, altså har et særskilt ansvar for at rydde op efter den helt, helt fejlslagne beslutning, det var at bygge DR-byen, hvor ikke mindst koncerthuset har vist sig at være en byggeskandale af enorme dimensioner.

Jeg må så sige, at Socialdemokraterne og De Radikale er krøbet til korset og har sagt, at de godt vil være med til at afhjælpe de her problemer. Nu mangler vi så Det Konservative Folkeparti.

Jeg synes, det er beskæmmende at se kulturministeren vaske hænder i forhold til det, som sker i Danmarks Radio: Det er Danmarks Radios ansvar, og de får så og så mange penge, og det er noget, de må tage sig af. Jo, men det er noget, der rammer os alle sammen. Det rammer jo hele den danske befolkning, når kvaliteten i Danmarks Radio falder. Når man kan se, hvordan lyd og billede ikke hænger sammen, hvordan der er store tekniske problemer, hvordan man skærer ned på aktiviteterne, og hvordan der bliver stadig flere genudsendelser. Det rammer os alle sammen. Derfor har vi da et fælles ansvar for at få løst det her problem.

Man kan sige, at det var en fejl, at man traf den beslutning. Ja, det var en fejl, men det var Det Konservative Folkeparti, som i sin tid stod bag det her i Folketinget. Det var det altså rent faktisk. Det er DR-bestyrelsens beslutning, men det var Det Konservative Folkeparti, der bakkede det op her i Folketinget sammen med Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre, og derfor har det Konservative parti så sandelig også et ansvar for at være med til at få håndteret de her problemer.

Under alle omstændigheder synes jeg, det er meget frejdigt at sige, at det her bare er medieforligsstof, når nu beslutningen om at bygge DR-byen dengang faktisk lå uden for medieforligskredsen. Jeg synes, vi er nødt til at tage krisen i Danmarks Radio alvorligt. Vi er nødt til at gøre det, og det kan man ikke bare vaske hænder i forhold til.

Der har været mange forskellige forslag. Det her er et af dem, og jeg synes, at man i medieforligskredsen burde tage det her op. Der er jo tale om en statslig investering; der er ikke tale om penge, der er blevet taget af driftsudgifterne. Altså, fordi man køber et hus til 3 mio. kr., betyder det jo ikke, at man bruger 3 mio. kr. af sit forbrug det år til at købe huset. Det er en investering, og det, det koster staten, er jo differencen i forhold til, hvad man måske taber på at kunne leje ud på andre betingelser, end man gør til Danmarks Radio. Så det er et helt andet regne-