

kuterer, og har mulighed for at henvende sig med argumenter og for at gøre opmærksom på ting, vi ikke har husket.

Det er jo lige præcis det, der er styrken ved et demokrati, og det, som Venstre i virkeligheden gør her, er at afvise en demokratisk mulighed for en bredere inddragelse, inden det vedtages, hvordan man udleverer fanger til andre lande.

Kl. 14:31

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 14:31

**Kim Andersen (V):**

Det er helt, helt forkert, hvad hr. Frank Aaen her siger. Tværtimod respekterer vi i høj grad demokratiet, og det gør vi bl.a. ved at respektere grundlovens bestemmelser i § 19 om, hvem det er, der laver internationale aftaler på Danmarks vegne og i øvrigt fører udenrigspolitikken, som det her i et eller andet omfang kan henføres til.

Jeg synes, at hr. Frank Aaen er på vildspor i den her sag, det må jeg sige, i enhver henseende. Konsekvensen af hr. Frank Aaens anmodning ville jo være, at vi ikke kunne udlevere en person, der var strafværdig, hvis vi ikke havde en overenskomst med det pågældende modtagerland, eller hvis vedkommende ikke var blevet, om jeg så må sige, folketingsbehandlet her og fundet værdig til udlevering. Det ville jo være en fuldstændig grotesk situation.

Jeg synes, at det administreres ganske fornuftigt i Justitsministeriet og i henhold til den gældende udleveringslov.

Kl. 14:32

**Formanden:**

Der er ikke flere, der har bedt om korte bemærkninger. Vi siger tak til hr. Kim Andersen, og så er det fru Karen Hækkerup som ordfører.

Kl. 14:32

(Ordfører)

**Karen Hækkerup (S):**

Enhedslisten foreslår med det her beslutningsforslag at ændre på procedurerne for indgåelse af overenskomster om udlevering af danske statsborgere og udlændinge til strafforfølgning i stater uden for EU og Norden. Jeg synes, at vi allerede har været alle teknikaliteterne igennem. Jeg synes, at ministeren kom med en meget lang og grundig forklaring, og jeg synes egentlig også, at Venstres ordfører svarede godt for sig, så jeg vil forsøge at gøre mit indlæg lidt kort.

Vi har selvfølgelig med interesse fra socialdemokratisk side læst forslaget igennem, for det er jo nogle vigtige spørgsmål, man taler om. Man

taler om folks retssikkerhed, man taler om at sikre mennesker en retfærdig rettergang og sikre dem, at de ikke kan blive udsat for tortur. Derfor er spørgsmålene jo vigtige. Men jeg må bare sige, at det jo allerede står indskrevet i loven, som ministeren også sagde det, at udlevering ikke må finde sted, hvis der er fare for, at den pågældende efter udlevering på grund af sin afstamning, sit tilhørsforhold til en bestemt befolkningsgruppe, sin religion eller politiske opfattelse eller i øvrigt på grund af politiske forhold vil blive udsat for forfølgelse, som retter sig mod den pågældendes liv eller frihed eller i øvrigt er af alvorlig karakter.

Udlevering må heller ikke ske, hvis der er fare for, at den pågældende vil blive udsat for tortur eller anden umenneskelig eller nedværdigende behandling eller straf, og det er endvidere et vilkår for udlevering, at der ikke må fuldbyrdes en dødsstraf.

Jeg mener sådan set, at man, når man tager det in mente, må sige, at vi allerede har de regler, der skal til, for at tingene er i orden. Vi udleverer ikke nogen, når der kan være risiko for, at de i vore øjne ikke kan få en retfærdig rettergang eller behandling.

Enhedslistens forslag går ud på at ændre procedurerne, sådan at Folketinget for fremtiden skal kunne godkende aftalerne. Jeg synes, det er vigtigt at huske på, at Folketingets Retsudvalg i forvejen er inde over. Selv om det jo ikke er en egentlig folketingsbehandling med forhandlinger, men en orientering, så er der, som det er skrevet, og som ministeren har sagt det, mulighed for, at man kan indbringe en afgørelse for domstolene. Det vil sige, at Folketingets Retsudvalg skal samtykke, og endelig er der også en domstolsmulighed. Så den parlamentariske kontrol synes jeg sådan set ikke man kan sige der skulle være noget i vejen med.

Hr. Frank Aaen og Enhedslisten har sagt flere forskellige ting i de mundtlige kommentarer til det her, bl.a. om ikke Folketinget skulle kunne godkende de her sager; om ikke det var bedre, at Folketinget vurderede de her sager, end at det bare var Retsudvalget. Jeg mener nu altså nok, man da må sige, at de bedste, der kan være til at vurdere en sag som denne, må være domstolene, og jeg befinder mig altså ikke selv i den vildfarelse, hvor jeg mener, at jeg personligt eller hr. Frank Aaen selv fra den her sal ville være bedre til at vurdere, om nogen bliver udleveret til noget, de ikke må, end en dommer ville være det.