

Så derfor vil jeg egentlig sige, at vi fra socialdemokratisk side synes, at reglerne er gode nok, som de er, og at vi ikke ser nogen grund til at ændre dem.

Kl. 14:35

Formanden:

Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 14:35

Frank Aaen (EL):

Fru Karen Hækkerup er faret lidt vild i argumenterne. Altså, vi foreslår selvfølgelig ikke, at Folketinget skal overtage domstolenes arbejde, naturligvis ikke, det kunne vi aldrig drømme om. Sagsbehandlingen foregår i regerings- og i domstolsregi – naturligvis.

Det, vi har foreslået, er, at der, når man udleverer en fange til et andet land til retsforfølgelse, skal foreligge en aftale om betingelserne for den udlevering.

Er fru Karen Hækkerup ikke enig i, at der selvfølgelig skal være en aftale?

Kl. 14:35

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:36

Karen Hækkerup (S):

Til det vil jeg sige to ting. For det første er jeg ikke nødvendigvis enig i, at der behøver at være en aftale. For det andet vil jeg sige, at det jo heller ikke er det, der står i Enhedslistens beslutningsforslag. Der står ikke, at fanger ikke skal kunne udleveres, medmindre der er en aftale; der står, at man skal ændre procedurerne for at godkende aftalerne.

Men som det allerede er blevet gennemgået, kan man godt udlevere til lande, selv om man ikke har en aftale. Det kræver dog, at alle de forhold, som ministeren nævnte, og som jeg også lige har nævnt, skal være i orden. Det vil sige, at man har taget højde for, at der ikke er nogen, der kan blive forfulgt, at der kan blive en retfærdig rettergang, og at der ikke vil blive tale om dødsstraf. Alle de ting skal selvfølgelig være tjekket igennem. Og hvis der er nogen, som får at vide, at vedkommende skal sendes ud til rettergang et andet sted, så har vedkommende endelig en mulighed for at indbringe sagen for domstolene.

Derfor mener jeg godt, at man kan sende folk ud uden en aftale, som man har gjort det i sagen om narkotikahandleren, som ministeren fortalte om. Jeg mener egentlig heller ikke, det er det, der står i Enhedslistens beslutningsforslag. Der

står ikke noget om, at udlevering kun skal kunne ske, når der er indgået en aftale eller en overenskomst.

Kl. 14:37

Formanden:

Hr. Frank Aaen for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 14:37

Frank Aaen (EL):

Naturligvis er det tryggest, hvis der er en aftale. Og hvis Danmark indgår en udleveringsaftale med et andet land, er det så ikke bare rimeligt, at den kommer til behandling i Folketinget, så borgerne og Folketingets medlemmer som ved alle andre beslutninger, der har vidtgående betydning for mennesker, kan få lov til at tage stilling og det ikke bare er noget, der foregår i det skjulte i ministeriet eller i Retsudvalget?

Altså, hvad er der galt ved at inddrage demokratiet i sådan en sag? Det forstår jeg simpelt hen ikke.

Kl. 14:37

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:37

Karen Hækkerup (S):

Jamen demokratiet er inddraget, Folketingets Retsudvalg er allerede inddraget.

Så vil jeg så endelig sige til Enhedslisten, at bl.a. i forbindelse med den sag, hvor ministeren nævner at man har udleveret en narkotikaforbryder til et andet land, synes jeg måske nok, at man så efterfølgende skal sige: O.k., her er så et land, som vi har udleveret en til; måske skal vi gå i gang med at få lavet en aftale. Jeg synes egentlig, at det da må være det optimale i den her verden, at vi får lavet udleveringsaftaler med de lande, som vi overhovedet mener at vi vil kunne udlevere til. Så jeg kan kun tilskynde ministeren til, at vi presser på for at få lavet endnu flere aftaler.

Men jeg mener egentlig ikke, at der er noget demokratisk problem, og jeg mener heller ikke, at der er noget retssikkerhedsmæssigt problem. Rent faktisk har vi en utrolig høj sikkerhed for, at der ikke er nogen, der bliver udleveret, som ikke skal det, nogle, som ikke kan se i øjnene, at de vil få en retfærdig rettergang, eller at det ikke er i orden, når de bliver udleveret. Det sker simpelt hen ikke, vil jeg gerne sige til hr. Frank Aaen, ikke fra dansk side.