

»Jeg er tryk ved det, fordi den gammeldags kontrol bliver erstattet af en række muligheder for samarbejde mellem politi i de tidligere østlande og os andre. Den fysiske kontrol bliver erstattet af efterretninger, så vi kan agere tidligere. ... Kriminaliteten er jo i forvejen grænseoverskridende. Nu får vi mulighed for at øge kvaliteten i politisamarbejdet i de lande, hvorfra en del af denne kriminalitet kommer, fordi disse lande nu er forpligtet af Schengen-aftalen.«

Her henviser hr. Kliver bl.a. til – det er måske nok også det, der bekymrer Dansk Folkeparti – netop de ni nye lande, der lige er blevet medlem af Schengensamarbejdet.

Men det er jo en konkret dokumentation for, at dansk politi ikke deler den bekymring, som hr. Messerschmidt udtrykker. Så vil jeg også sige: Mener hr. Messerschmidt oprigtigt, at bare det at indføre grænsekontrol på de knap 69 km i grænseområdet mellem Danmark og Tyskland i sig selv er nok til, at vi så fanger alverdens kriminelle og stopper for trafficking og alt muligt andet? Tror hr. Messerschmidt virkelig på det?

Desuden vil jeg også lige spørge: Mener hr. Messerschmidt ikke, at det er mere relevant at bruge kræfter og ressourcer og det gode samarbejde på de ydre grænser?

Kl. 16:06

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 16:06

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg kan sige, at alt, hvad jeg siger, mener jeg oprigtigt. Det gælder i øvrigt også ud over i dag.

Det, som fru Akdogan tilkendegiver, at jeg skulle have sagt, indikerer, at hun enten ikke har været til stede under den foregående debat, eller at hun ikke har forstået, hvad jeg har sagt. Sagen er, at de artikler, som både fru Akdogan og hr. Aastrup Jensen henviser til, siger, at samarbejde mellem politimyndigheder er godt. Nu kan man næppe blive hudløs på tungen, men hvis man kunne, ville jeg næsten være hudløs af hele tiden at sige: Samarbejde mellem politimyndigheder er godt. Men der har vi så ideologien, der går ind og laver en eller anden koalition oppe i hovedet, for det er ikke det modsatte af samarbejde at have grænsekontrol. Der er ikke noget modsætningsforhold imellem de to ting.

Når nu de danske politimyndigheder tilkendegiver, at der er en værdi ved at have grænsekontrol, hvorfor skulle man så sige, at den værdi må vi hellere lade være med at få, fordi det er meget vigtigere, at vi gør noget andet, som også

har en værdi. Altså, jeg kan slet ikke forstå den tankegang. Men det kan selvfølgelig være, at fru Akdogan i sin følgende bemærkning kan udrede det.

Kl. 16:08

Formanden:

I hvert fald er der mulighed for her, at fru Yildiz Akdogan har en sidste kort bemærkning.

Kl. 16:08

Yildiz Akdogan (S):

Hr. Morten Messerschmidt får det til at lyde, som om alle vi andre virkelig har set forkert på det, fordi vi gør det til sådan et enten-eller-spørgsmål. Det er ikke et spørgsmål om enten-eller. Det er faktisk lige så meget et spørgsmål om at kunne se bedre muligheder i forhold til de omstændigheder, der nu engang er. I det her tilfælde er der altså en del fagfolk, der peger på en positiv udvikling i den tid, Danmark har været med i Schengenaftalen.

Jeg vil også dertil sige: Ved hr. Morten Messerschmidt godt, at det danske politi faktisk stadig væk kan gå ud og udøve kontrol, hvis de finder det nødvendigt? Den mulighed er der. Selv om man ikke har grænsekontrol nede sydpå, er det jo ikke sådan, at det hele bare er frit. Men det går jeg ud fra at hr. Messerschmidt ved.

Igen vil jeg spørge: Kan hr. Messerschmidt ikke se, at det er mere effektivt, at man bruger ressourcerne på de ydre grænser i stedet for at have en lille grænsekontrol på de knap 69 km? Husk nu, at vi har en kystlinje, der er på 7.300 km.

Kl. 16:09

Formanden:

Det er ordføreren.

Kl. 16:09

Morten Messerschmidt (DF):

Først skal jeg kvittere for ordføreren om sorg for, om jeg nu har forstået Schengenreglerne rigtigt. Det tror jeg nu jeg har. Det her forslag indikerer jo bare, at det ikke er et spørgsmål om, hvorvidt man er inden for eller uden for Schengenaftalen. Det er et spørgsmål om, hvordan man fortolker den skønsmargen, der er i artikel 2, § 2.

Så må jeg sige, at med hensyn til det, som ordføreren nævner om den ydre grænse, illustrerer det jo blot endnu et paradoks i jubeleuropæernes forsøg på at tale grænsekontrollen ned i værdi. Hvis det er så dårligt med grænsekontrol, hvordan kan det så være, at fru Akdogan synes, at det er fantastisk, at man har en grænsekontrol over for tredjelande? Jeg mener, at hvis det ikke