

Kl. 13:35

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Det var mange spørgsmål på én gang, men jeg skal forsøge at besvare dem så godt, jeg kan.

Jeg er helt enig i målet om, at Danmark skal være totalt uafhængig af fossile brændstoffer på den lange bane, og det bliver den meget lange bane. Det er der gode sikkerhedspolitiske grunde til, men også gode forsyningsmæssige grunde. Så jeg er helt enig i det pejlemærke.

Jeg er også helt enig i, at vi selvfølgelig skal have reduceret brændstofforbruget. Og der er det jo netop, Infrastrukturkommissionen har peget på en række landvindinger og en række tiltag, der skal til – f.eks. det, at vi kører i mere brændstoføkonomiske biler, både personbiler og lastbiler, der kører meget længere på literen, det at, vi kan investere i intelligente transportsystemer, som øger fremkommeligheden på de eksisterende veje, samtidig med at vi sparer masser af brændstof, og det, at vi iværksætter forsøg med modulvogntog og dermed kan transportere langt mere gods med den samme brændstofmængde. Der er masser af gode nyheder på vej.

Men jeg mener, at regeringens målsætning om 25 pct. er og bliver et pejlemærke. Det, vi skal nu, er, at vi skal frem til en strategi for, hvad der skal ske i perioden frem til 2020, og så skal vi følge det op med en række beslutninger om en række konkrete initiativer, der leder frem mod det pejlemærke.

Kl. 13:36

Formanden:

Det er hr. Torben Hansen for en kort bemærkning.

Kl. 13:36

Torben Hansen (S):

Jeg kan forstå på Venstres ordfører, hr. Kristian Pihl Lorentzen, at der er manglende dynamik i at sætte en fast procentsats ind, og det er også stereotyp. Det har fået mange ikke så pæne ord med på vejen.

Det synes jeg jo et eller andet sted er lidt ærgerligt, og jeg vil da godt her i Folketingssalen tilbyde hr. Kristian Pihl Lorentzen, hvis han mener, at de 25 pct. er for lavt sat, altså at vi kunne nå endnu højere, at forslagsstillerne så her skriver mindst foran, sådan at hr. Kristian Pihl Lorentzen ikke behøver at være bange for, at vi siger for lavt. Det er jeg overbevist om de gerne vil være med til.

I forhold til det her med stereotyp vil jeg høre, om hr. Kristian Pihl Lorentzen så også mener, at det er stereotype procentsatser, når EU eksem-

pelvis på hele andelen af vedvarende energi med den danske regerings opbakning har lavet en procentsats, og når EU også på nedbringelse af CO₂-udslippet har lavet en fast procentsats med den danske regerings opbakning. Mener hr. Kristian Pihl Lorentzen også, at det er en stereotyp og udynamisk tilgang til tingene?

Kl. 13:37

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:37

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Det, jeg mener med det, er, at der er stor bevægelse i det her område. Ikke alene kommer der hver eneste dag teknologiske landvindinger på det her område, som imødekommer problemet, der er også en stor debat i gang i EU, der udmønter målsætninger vedrørende reduktionen af CO₂. Det er derfor, jeg mener, der er behov for dynamik i den her proces. Og derfor passer det som fod i hose, at regeringen i løbet af 2008 får lavet en samlet strategi for det her område, ledende frem til en række konkrete tiltag, som vi så forhåbentlig kan tage beslutninger om herinde med en bred politisk opbakning.

Det, der er vigtigt for mig, er at signalere så kraftigt, jeg kan, at Venstre ikke alene ønsker en reduktion i CO₂-udledningen fra transporten, men vi ønsker også et samfund, der har gang i hjulene og har beskæftigelse, og hvor der fortsat er et grundlag for vores velfærd, også i 2030.

Kl. 13:38

Formanden:

Det er hr. Torben Hansen for en sidste kort bemærkning.

Kl. 13:38

Torben Hansen (S):

Jeg synes, at Venstres ordfører kørte rundt om det som katten om den varme grød. Hvorfor ikke erkende, at årsagen til, at EU på de her punkter med den danske regerings opbakning har sat faste procentsatser, netop er, at der skal være noget, om man vil, der presser aktørerne frem mod målet? Og der kunne det jo også være fornuftigt, som også fru Pia Olsen Dyhr har sagt: Jamen lad os tage udgangspunkt i det, som regeringen selv har formuleret tidligere, nemlig 25 pct.

Derfor vil jeg gerne spørge hr. Kristian Pihl Lorentzen: Er det, fordi man er bange for, at 25 pct. er for lavt sat, og at man vil kunne stemme for det her forslag til vedtagelse, hvis det er sådan, at vi sætter det lille ord mindst foran?