

at få vores varer transporteret frem og tilbage er vi altså afhængige af, at vi også har en velfungerende transportsektor.

Kl. 14:17

Formanden:

Et supplerende spørgsmål fra hr. Torben Hansen.

Kl. 14:15

Kl. 14:15

Torben Hansen (S):

Det virker lidt som »hen til kommoden og tilbaws igen«, og nu kan jeg ikke finde ud af, hvor vi er henne, men jeg tror, vi er kommet tilbaws igen. Det, jeg så skal forstå på fru Henriette Kjær, er, at man alligevel skal passe på med de der mål, men betyder det så, at det, der står om trafik i det bæredygtighedsoplæg, som den daværende konservative miljøminister udsendte i sommeren 2007, og som de 25 pct. er hentet fra, ikke længere er det, som man satser på? For så synes jeg, at forvirringen lige nu må brede sig totalt ude i de små stuer. Vil man noget, eller vil man ikke noget?

Lige nu er det vist sådan vippet over til, at man nok ikke vil noget, men betyder det så, at de procentsatser osv., der står meget om igenem hele det oplæg om bæredygtig vækst, alligevel ikke gælder, fordi det er stereotyp og ikke særlig dynamisk? For så er der mange ting, der skal luges ud her i den kommende periode.

Kl. 14:16

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:16

Henriette Kjær (KF):

Vi vil noget, og derfor er den her regering den første regering, der lader en investeringsplan for trafikområdet følge af en klimaplan, der vil nedbringe trafikken CO₂-udslip. Det er en nyskabelse, det er ikke noget, man fandt på under en socialdemokratisk ledet regering. Det er, fordi man vil noget. Det er, fordi man vil nedbringe CO₂-udslippet. Det er, fordi man har et pejlemærke, der hedder, at man gerne vil reducere CO₂-udslippet med 25 pct., når vi når til 2030.

Hr. Torben Hansen ved udmærket godt, at det her er en diskussion om et fast mål eller en klar målsætning, et pejlemærke, og vi mener, at det sidste er det mest pragmatiske. Det betyder ikke, at vi slækker på noget som helst, og det betyder ikke, at vi ikke har nogen ambitioner. Tværtimod er de jo klart ridset op i det forslag til vedtagelse, som Venstres ordfører fremsatte, og som vi støtter.

Formanden:

Der er ikke flere korte bemærkninger. Vi siger tak til fru Henriette Kjær. Næste ordfører er hr. Anders Samuelsen.

Kl. 14:17

(Ordfører)

Anders Samuelsen (NY):

Hvis man nu spurgte naturen eller klimaet til råds om, hvorvidt vi skal prioritere at få begrænset udledningen fra boliger, fra industrien eller fra transporten, så tror jeg sådan set, at svaret ville være, at det sådan set er ligegyldigt, bare det samlede mål bliver fastholdt, nemlig at vi får reduceret udledningen.

Det er måske egentlig lidt af det, der sætter den debat, vi har haft i dag, på spidsen. For hvorfor egentlig fokusere ensidigt på transporten i dag og så sætte et fast mål dér, hvis det viser sig, at vi kan opnå en meget større reduktion ved at gå ind på andre områder, f.eks. erhvervsområdet eller boligområdet, og for færre midler opnå en endnu større reduktion? Er det så egentlig ikke noget, vi burde gøre i stedet for at være så fokuserede og fikserede på et bestemt område?

I Ny Alliance går vi selvfølgelig ind for, at vi skal have øje for de store klimaudfordringer, vi står over for. Vi skal have øje for, at også transportsektoren spiller en rolle i det her spil. Men vi går også ind for at have et helhedssyn på området. Vi mener, at man skal sætte bredt ind på mange områder. Vi skal sætte ind i forhold til at få nogle bedre boliger, havvindmølleparker, en fælles europæisk politik, differentierede afgifter for brændselstyper og grønne afgifter, som bliver strikket bedre sammen, så vi samlet set for alvor rykker os. Det er den første tilgang, vi har til det fra Ny Alliances side.

Den anden tilgang til det er så, at vi meget tror på, at de redskaber, som vi skal tage i brug inden for den offentlige og private transport, i høj grad drejer sig om at få nogle teknologilandsvindinger. Det betyder, at vi fra fællesskabets side, fra samfundets side, skal være villige til at foretage nogle massive investeringer inden for forskningsområdet, sådan at vi kan få de landsvindinger. Der er nogle redskaber, som vi i dag har mulighed for at bruge, og som man slet ikke havde mulighed for at bruge i 1988, som forslaget til vedtagelse fra SF, Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og Enhedslisten tager udgangspunkt i.