

Kl. 14:24

**Pia Olsen Dyhr (SF):**

Jeg har noteret mig, at ordføreren siger, at det koster flere penge at gøre noget ved klimamålsætningen på trafikområdet. De beregninger, der har været på trafikområdet, f.eks. i forhold til investeringer i den kollektive trafik, viser jo, at det i virkeligheden kan oppebære sig selv. Hvis man investerer i gode skinner og hurtigere tog, så kan togene i virkeligheden køre flere gange frem og tilbage, og så får vi i virkeligheden flere passagerer transporteret og derfor også flere indtægter til at kunne lave de her forbedringer. Så mange af de her investeringer eller udfordringer på trafikområdet kan bære udgifterne i sig selv. Ordføreren vælger selv at nævne især trængslen og GPS-systemet, og det er jo i virkeligheden et af de områder, hvor jeg tror vi har en mulighed for få indtægter til trafikområdet. Men lad det nu ligge.

Jeg noterede mig bare, at ordføreren siger, at målet er gammelt og er tilbage fra 1988. Der vil jeg bare gøre ordføreren opmærksom på, at det her mål ikke er gammelt. Det her mål er bekræftet af regeringens strategi for bæredygtig udvikling »Grønt ansvar« fra 2007. Det kan godt være, at et halvt år er lang tid, men det er i hvert fald ikke gammelt.

Kl. 14:25

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 14:25

**Anders Samuelsen (NY):**

Jamen selv det mål tog udgangspunkt i 1988-mål. Og fordi VK-regeringen skriver noget ind, behøver Ny Alliance ikke at stå bag det. Vi kan faktisk godt tillade os at sige tingene, som vi mener de er, nemlig at det er væsentligt at have et helhedssyn på det her og hele tiden fokusere på, hvor vi får mest muligt ud af de penge, som vi investerer, og som vi skal investere i det her område, sådan at vi sikrer, at vi mest effektivt og hurtigst muligt når frem til de reduktioner, som vi alle sammen kan være enige om – og sådan, at vi i bund og grund imødekommer naturen og klimaet og besvarer spørgsmålet om, *hvor* vi skal gøre det, på samme måde som naturen og klimaet ville besvare det, nemlig ved at sige, at det er lige meget, bare vi gør det!

Kl. 14:26

**Formanden:**

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og jeg siger tak til hr. Anders Samuelsen. Næste ordfører er hr. Per Clausen.

Kl. 14:26

**(Ordfører)****Per Clausen (EL):**

Det er altid spændende, når der kommer nye interessante synspunkter frem. Således må det vel i den debat, der foregår for tiden, betragtes som et nyt og interessant synspunkt, at der skulle vise sig en mulighed for at reducere CO<sub>2</sub>-udslippet i de kommende år uden at gøre noget ved transportsektoren. Det virker besynderligt, synes jeg.

For mig at se – og for Enhedslisten – er der ingen tvivl om, at transportsektoren bliver et af de centrale områder, ikke mindst fordi flere analyser jo har vist, at det faktisk er i transportsektoren, at CO<sub>2</sub>-udslippet i de her år vokser mest på det globale plan. Og så er det jo oven i købet også sådan, at hvis man tager transportsektoren, så er der mulighed for at hente mange gevinster hurtigt, og uden at det behøver at koste en formue, netop fordi der ikke har været gjort nogen seriøs indsats for at nedbringe CO<sub>2</sub>-udslippet i de senere år, netop fordi transportpolitikken og trafikpolitikken i Danmark har været ensidigt fokuseret på bygning af veje, og netop fordi man i årtier har fravalgt at investere i togdriften.

Når det også er interessant at beskæftige sig med transportsektoren nu, er det selvfølgelig, fordi vi under alle omstændigheder står over for at skulle foretage et valg i investeringspolitikken i fremtiden i forhold til transportsektoren. Alle er jo enige om, at der her skal foretages store investeringer, men spørgsmålet er så bare: Hvor skal disse investeringer være?

Da Infrastrukturkommissionen kom med sin redegørelse, var det jo bemærkelsesværdigt, at mange partier gav udtryk for det synspunkt, at Infrastrukturkommissionen ikke havde inddraget CO<sub>2</sub>-problemstillingen i tilstrækkeligt omfang. Mange partier gjorde klart, at de syntes, det var rigtigt, at der nu for alvor skulle investeres i den kollektive trafik og i jernbanetrafikken. Så udgangspunktet er for så vidt positivt.

Det, der så ikke er så positivt, er, at vi i dag har en diskussion, hvor man vel kan sige, at regeringen og regeringspartierne har bevæget sig fra de 25 pct. som målsætning til et meget, meget uklart og utydeligt pejlemærke. For der ville jo ikke være noget galt i, at man sagde: Jamen det er en målsætning, vi har. Det er en målsætning, vi forventer at nå op på. Og med udgangspunkt i den, synes vi, at vi skal bruge tid og energi på at diskutere de konkrete redskaber, vi kunne tage i anvendelse.