

ud i at slå til søren, hver gang der kommer et beslutningsforslag fra Enhedslisten eller SF.

Kl. 15:39

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er ikke flere bemærkninger. Tak til fru Henriette Kjær. Næste ordfører er fru Bente Dahl.

Kl. 15:39

(Ordfører)

Bente Dahl (RV):

Den radikale trafikordfører kan ikke være til stede i dag. Derfor er det mig, der er ordfører på B 24.

Det Radikale Venstre finder dette beslutningsforslag sympatisk. Intentionen med dobbeltsporet mellem Vamdrup og Vojens og mellem Tinglev og Padborg er uhyre sympatisk, hvilket vist også fremgår af de spørgsmål, jeg har stillet andre ordførere. Derimod er vi ikke helt enige i, at opgraderingen af sidebanen Tinglev-Tønder er aktuel her og nu.

Den sønderjyske infrastruktur er i en ikke særlig god stand. Vi er i 2008, og den lader meget tilbage at ønske. Det er ikke kun dobbeltsporet, vi mangler i Sønderjylland. Der er også andre tiltag, der råber på at blive taget, på forskellige områder. Sønderjylland er hele landets port til Europa. Det er ikke kun et lokalområde, det er det også, men det er også porten til Europa – Femernbro eller ej. Det er i hele landets interesse, at den bane bliver bedre i Sønderjylland. Vi vil gerne se samlet på en sammenhængende trafikpolitik, både lokalt og nationalt. Tingene hænger sammen. I Det Radikale Venstre vil vi også gerne se på finansieringen. Vi er med i trafikforliget, og vi laver ikke noget, uden at vi har sørget for, at det kan finansieres.

Vi kan ikke støtte det her beslutningsforslag, sådan som det er fremsat. Vi så gerne en samlet trafikpolitik på området.

Kl. 15:41

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Anders Samuelsen.

Kl. 15:41

(Ordfører)

Anders Samuelsen (NY):

Som det er fremgået af debatten i dag, er der helt utvivlsomt et stort behov for, at der bliver gjort noget ved den problemstilling, som er blevet rejst af Enhedslisten i dag. Ny Alliance vil se meget positivt på netop dette spørgsmål i forbindelse med de kommende forhandlinger om en samlet plan for infrastrukturens udvikling i Danmark. Men vi mener, at det er helt urimeligt

at tage stilling til et enkelt konkret forslag helt ude af en sammenhæng. Hvis vi skulle være sagsbehandlere på den måde i Folketingssalen, kunne vi ikke bestille andet end at blive taget som gidsler i forskellige regionale mærkesager. Det betyder ikke, at vi ikke ønsker at prioritere den her sag. Det gør vi, og vi vil tage den med og se, om vi kan få den passet ind i de kommende forhandlinger, som tager udgangspunkt i et helhedssyn i stedet for blot at tage en enkelt sag ud.

Så derfor kan vi ikke støtte forslaget.

Kl. 15:42

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til hr. Anders Samuelsen. Så er det hr. Per Clausen som ordfører for forslagsstillerne.

Kl. 15:42

(Ordfører for forslagsstillerne)

Per Clausen (EL):

Jeg skal starte med at takke for en, synes jeg, ganske udmærket debat. Det er vel sjældent, at så mange politikere fra så mange forskellige partier finder anledning til at omtale Enhedslistens forslag som sympatisk, og nogle brugte måske endda endnu pænere ord. Det er vi selvfølgelig meget glade for, og jeg vil også sige, at vi i Enhedslisten sådan set ikke er uenige i det synspunkt, mange også har fremført, nemlig at det er fornuftigt at gennemføre en prioritering, hvor man går til beslutningerne ud fra et helhedsindtryk.

På den anden side synes vi også, at det indimellem – også her i Folketingssalen – kan være fornuftigt at få nogle diskussioner af de konkrete forslag, der ligger, til forbedringer af infrastrukturen, sådan at forløbet ikke bare bliver sådan, at først kommer der en plan fra regeringen, så foregår der nogle hemmelige forhandlinger, så træffes der en afgørelse, og derefter er der intet at diskutere i en årrække, for nu har man jo et forlig, hvorefter man gentager øvelsen. Så det er en af baggrundene for, at vi har fremsat dette og også andre forslag på jernbaneområdet.

En anden begrundelse for, at vi fremsætter dette og andre forslag på jernbaneområdet, er jo et ønske om at synliggøre, hvad det er for nogle investeringer, vi har brug for at foretage på jernbaneområdet, hvor vigtige de er, og hvilke problemer de kan medvirke til at løse. Så vores forslag indgår selvfølgelig i en helhed, men er også udtryk for, at vi faktisk synes, det er godt, at man også får en debat om en række konkrete forslag. Det, der er det gode ved det her, er jo, at diskussionen i dag meget tydeligt har vist, at