

Det vil jeg høre om. Er det ikke korrekt, at det i virkeligheden er her i Folketinget, vi er ansvarlige for, at FN's børnekonvention overholdes i forhold til grønlandske børn, og at det i virkeligheden jo er os her i Folketinget, der beslutter, hvad der skal ske, hvis der er børn på Grønland, der bliver forsømt?

Og så synes jeg ikke, at der blev svaret på det andet spørgsmål: Hvad er det for anden lovgivning, vi laver hernede, der ikke har med mennesker at gøre? Bare giv et eller to eksempler.

Kl. 14:34

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 14:35

Juliane Henningsen (IA):

Jeg ved godt, at der har været en del debat frem og tilbage om, hvorfor og hvorledes det kan være, at vi blander os i sådan nogle sager. Det vi har sagt er, at vi ikke blander os i danske indenrigspolitiske sager.

Men mine forgængere har, som hr. Søren Espersen udmærket godt ved, også førhen blandet sig i dansk asylpolitik, og det gør vi også her, fordi vi mener, at hvis vi kan gøre vores til, at de afviste asylansøgere kan få en bedre tilværelse med vores stemmer, så gør vi det.

Kl. 14:35

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Fru Astrid Krag for en kort bemærkning.

Kl. 14:35

Astrid Krag (SF):

Det var lige præcis noget af det samme, jeg ville spørge om. Jeg vil nemlig høre ordføreren, om det ikke er rigtigt, at fru Juliane Henningsens forgænger, f.eks. den 18. maj 2006, sammen med flere af de tilstedeværende deltog i debatten omkring asylpolitik og faktisk også deltog i afstemningen?

Kl. 14:35

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 14:35

Juliane Henningsen (IA):

Jo, det er helt korrekt. Og det er også derfor, at det kommer helt bag på nogle, at man er meget rystet over vores indblanding i den her asylsag.

Kl. 14:35

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Tak. En kort bemærkning til hr. Martin Henriksen.

Kl. 14:35

Martin Henriksen (DF):

Nu er vi allerede lidt inde på grønlandske børns vilkår, og det her spørgsmål ligger lidt i forlængelse af det.

Da jeg for en måneds tid siden som uddannelsesordfører var i Folketingssalen for at behandle et lovforslag om den grønlandske folkeskole, som det grønlandske hjemmestyre havde bedt om at få behandlet i Folketinget, var der ingen grønlandske folketingsmedlemmer til stede. Og nej. De deltog ikke i debatten, de deltog ikke i førstebehandlingen, i andenbehandlingen og i tredjebehandlingen, så vidt jeg husker.

Jeg er lidt forvirret, og mit spørgsmål er derfor: Hvad er det der gør, at man ikke som grønlandsk folketingsmedlem ønsker at deltage i en debat i Folketinget om den grønlandske folkeskole, men ønsker at deltage i den her debat? Hvor lægger man snittet for, hvad man blander sig i, og hvad man ikke blander sig i? Blander man sig overhovedet i sine egne forhold?

Kl. 14:36

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 14:36

Juliane Henningsen (IA):

Det skyldes primært, at den folkeskoleforordning, det drejede sig om, var blevet diskuteret i Landstinget, før den blev sendt videre til Folketinget. Der var stor enighed om dette lovforslag, som spørgeren omtaler.

Kl. 14:36

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Martin Henriksen.

Kl. 14:36

Martin Henriksen (DF):

Det er jo meget godt, men mit spørgsmål er sådan set, hvordan det kan være, at når Folketinget efter ønske fra hjemmestyret behandler et lovforslag, hvor man imødekommer hjemmestyrets ønsker – som jeg går ud fra også er de grønlandske folketingsmedlemmers ønsker – hvordan kan det så være, at de grønlandske folketingsmedlemmer ikke ønsker at møde op i Folketinget til en sådan debat, men ønsker at møde op til den her debat? Altså, afgør man, om man møder op til forskellige debatter ud fra, hvor megen enighed der er, eller hvor lidt uenighed der er? Eller hvad afgør man det ud fra? Hvor ligger snittet? Jeg forstår det ikke helt.

Kl. 14:37

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.