

enige om, at ventetiden har en konsekvens. Vi ved fra Kræftens Bekæmpelse, at bare en uges ventetid på behandling kan betyde, at kræften spreder sig og i hvert fald for nogle kræftformer medfører en ganske betydelig forøgelse af en kræftsvulst. Derfor undrer det mig meget, at man til grund for afgørelsen kunne skrive, at ventetiden ikke har haft nogen betydning.

Det undrer mig simpelt hen meget, for alt det, vi har diskuteret i forhold til ventetider og akutbehandling, falder ligesom lidt fra hinanden, hvis det er sådan, at det er rigtigt, for alle ved jo, at ventetiden har betydning. Derfor forstår jeg simpelt hen ikke den præmis, som man åbenbart afgør de her 110 sager på. De vil sikkert alle blive afgjort ud fra samme præmis, og de vil sikkert alle ende med det samme resultat, således at kun ganske få får en erstatning – måske færre end ti. Det synes jeg er helt utroligt.

Jeg er selvfølgelig meget indstillet på, at vi diskuterer det, men når man så præcist siger, at ventetiden i de her sager ikke har haft nogen betydning for helbredelsen, undrer det mig altså utrolig meget.

Kl. 15:52

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ministeren.

Kl. 15:52

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Jakob Axel Nielsen):**

Hr. Jens Peter Vernersen bliver nødt til at sondre mellem hovedreglen og undtagelsen, for jeg tror, vi kan blive enige om, at som hovedregel er det livstruende for kræftpatienter at vente. Derfor er der også nogle behandlingstider, der skal overholdes. Så handler det her om – jeg bliver nødt til at tale generelt, jeg kan ikke tale om konkrete sager – nogle sager, for hvilke det gælder, at patienten er blevet udsat for at måtte vente i for lang tid og derpå har klaget.

Er de konkrete patienter udsat for, at deres helbredelsesforløb eller udviklingen af kræften er blevet skadet som følge af den ekstra ventetid, eller har den ekstra ventetid i de konkrete sager ikke haft nogen betydning? Hvis eksperter med forstand på kræft vurderer, at i disse konkrete sager har det ikke haft nogen betydning for forløbet, så er det, man siger, at der ikke kan gives erstatning. Erstatning gives, hvis det er sådan – som jeg også sagde i min indledning – at overtrædelse af ventetid har medført en skade.

Kl. 15:54

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Jens Peter Vernersen.

Kl. 15:54

**Jens Peter Vernersen (S):**

Det, der lægges til grund, er jo, at der ikke ville have været bedre mulighed for behandling, selv om man havde behandlet hurtigt. Det synes jeg er fuldstændig uforståeligt i forhold til den kræftdebat, vi har haft, hvor man netop har sagt, at hurtig og resolut behandling er afgørende for, at man får et godt resultat. I en af de sager, som er omtalt, skrives det endda, at vedkommende ikke ville have overlevet mere end det antal dage, som man nu overlever, hvis man bliver behandlet tidligt. Det er selvfølgelig meget konkret.

Men jeg forstår simpelt hen ikke – og det tror jeg heller ikke ministeren gør – at man begrundet afslaget med, at det egentlig ikke har haft nogen betydning, at vedkommende ikke var blevet tidligt behandlet. Jeg synes, det er alvorligt, at man kommer til den konklusion. Når vi nu ændrede loven, var det selvfølgelig for at sikre nogle flere patienter, at de skulle have en erstatning. Det her viser så, at det er ganske få, måske mindre end 10 af de 110 patienter, det drejer sig om. Derfor tror jeg altså, at vi er nødt til at få det her diskuteret grundigt igennem, sådan at de, der sidder og træffer disse afgørelser, kommer ind på et andet spor. Vi kan ikke acceptere, at det får det resultat, som vi ser her. Jeg kan heller ikke forstå, hvis ministeren mener, at vi kan acceptere det.

Kl. 15:55

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ministeren.

Kl. 15:55

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Jakob Axel Nielsen):**

Jeg er nødt til at sige, at vi kommer galt af sted i den her diskussion, hvis vi ophøjer undtagelserne til at være det generelle udgangspunkt. Vi er fuldstændig enige i – og det er, fordi vi har hørt på de samme eksperter – at for at man kan få et godt forløb med sygdommen kræft, komme godt igennem den og blive helbredt, skal der akut handling og hurtig behandling til.

Det, vi her taler om, er kræftpatienter, for hvilke det gælder, at vi desværre ikke har været i stand til at overholde de behandlingstider, som vi har stillet i udsigt. Det er jo altså en fejl, og den første betingelse, der skal være opfyldt for, at man kan ifalde erstatning, er, at der foreligger en fejl. Derfor kan jeg godt forstå, at de patienter, der har været udsat for at måtte vente i for lang tid, klager, for de har været udsat for en fejl.