

ligger et strategipapir om, hvad vi skal gøre i den konkrete situation. Derudover har jeg jo netop i min tale i dag understreget, at vi i den nationale aftale, der indgås, ønsker, at der bliver taget konkrete skridt til at sikre en stærkere repræsentation af danske synspunkter i alle sager af mere principiel karakter, politisk karakter, før EF-Domstolen, og det synes jeg, vi bl.a. også kan lære af Vaxholmdommen. Men det er meget vigtigt, at den nordiske model bliver slået fast som en vigtig målsætning at fastholde.

Kl. 10:45

Formanden:

Det er hr. Morten Messerschmidt for en kort bemærkning.

Kl. 10:45

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg synes jo, at det er hjertegribende at høre, at den socialdemokratiske ordfører vil sørge for, at danske synspunkter nu i højere grad bliver varetaget ved EF-Domstolen og illustreret i EF-Domstolens afgørelser. Det er jo ikke bare en statsmandsindsats, det er jo nærmest en europæisk statsmandsindsats, hvis ordføreren vil være i stand til at afgøre, at EF-Domstolen fremover vil have en højere repræsentation af danske interesser. Så jeg vil først og fremmest gerne høre, hvordan ordføreren har tænkt sig at sikre sig at det skal ske.

For det andet vil jeg gerne høre, hvordan hr. Auken så i øvrigt ønsker at tøjle Domstolen, og om han kan finde et eneste sted i den traktat, som han under den her behandling plæderer for, hvor en sådan tøjling finder sted, når nu hr. Auken i sit indlæg lige før har givet udtryk for bekymring for EF-Domstolens meget ekspansive politiske anvendelse af sine prærogativer?

Kl. 10:45

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:46

Svend Auken (S):

Da Folketinget gennemførte sin store høring om traktaten og sammenlignede den her traktat med forfatningstraktaten, var en af de eksperter, vi havde, inde på – med megen vægt, synes jeg – at netop det forhold, at man er gået fra en forfatningstraktat til en ændringstraktat, at man har taget alle tilløb til forfatningsdannelse ud, at man har ændret eller rettere sagt begrænset målet for det europæiske samarbejde, i sig selv vil have en betydelig afdæmpende virkning på EF-Domstolens selvforståelse og praksis. Og det tror jeg er et rigtigt synspunkt.

Derudover vil vi jo ikke antaste, at der skal være en uafhængig domstol, det er jo tværtimod en af fordelene ved Europasamarbejdet. Vi vil bare sørge for, at når der foreligger disse principielle sager, så bliver vi i tide opmærksom på dem og får dem diskuteret – ikke bare blandt embedsmænd, men også i Folketinget – og at vi sørger for at få en effektiv repræsentation.

Der findes jo en ret til at biintervenere i principielle sager. Vi har foreslået, at man konkret udpeger en attaché, som har til opgave at følge med og underrette os i Folketinget, så vi kan diskutere med regeringen, hvordan man mest effektivt kan repræsentere danske synspunkter.

Kl. 10:47

Formanden:

Hr. Morten Messerschmidt for en sidste kort bemærkning.

Kl. 10:47

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg tror såmænd allerede, at man har en sådan attaché, den hedder Udenrigsministeriet. Hr. Auken må da være vidende om, at Danmark intervenserer i en lang række sager, herunder i en Vaxholmsag, i en miljødomssag, i en Festersensag – der var vi selvfølgelig selv indstævned. Vi medintervenere, fordi de handler om helt centrale spørgsmål af dansk suverænitetens interesse.

Når nu hr. Auken præsenterer, at man vil gøre noget mere – for der må være en årsag til, at det bliver præsenteret nu, når vi diskuterer Lissabontraktaten – er det, der egentlig er det interessante, om hr. Auken kan pege på et område, hvor Lissabontraktaten positivt afgrænser EF-Domstolens muligheder for at virke politisk; at ordføreren ikke bare peger på, at man vistnok har fjernet ordet forfatning, og så tror man, at indholdet også er ændret af den årsag, men at han peger på en artikel, hvor man decideret kan se, at EF-Domstolens meget politiske aktivisme fremover vil blive mindre, end den har været tidligere.

Kl. 10:48

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:48

Svend Auken (S):

Nej, for det er jo noget, der ligger i Domstolens praksis; altså, denne tendens ligger i Domstolens praksis. Men vi kan politisk gøre ganske meget. Vi kan jo for det første sørge for, at der ikke er alle disse usikre områder, hvor der ikke findes regler. Vi kan for det andet også udtrykke vores tekster så tilstrækkelig præcist, at der ikke