

har jo hørt skræmmekampagner før: Dansk film med danske skuespillere ville forsvinde, har modstandere sagt; pensionen ville ryge, hvis vi fortsatte; det var et attentat mod grundloven osv. osv.

Vi har hørt det ene fantasifulde argument efter det andet, om at EU var forfærdeligt. Og hvad blev fakta? Fakta blev, at vi kun fik en masse positive ting ud af EU, ligesådan som en masse andre lande har fået det.

Er det ikke på tide, at hr. Morten Messerschmidt begynder at erkende, at EU altså er kommet for at blive, og at der er skabt noget positivt? Kan hr. Morten Messerschmidt slet ikke se noget som helst positivt ved EU overhovedet?

Kl. 11:02

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 11:02

Morten Messerschmidt (DF):

Det kræver nærmest et allergisk forhold til dagspressen, for at man kan komme med den konklusion, som ordføreren her bringer på banen. At mene, at EU kun har bragt positive ting, forudsætter nærmest, at ordføreren har et stykke gaffatape sat over sin brevsprække, sådan at enhver form for faktuelle kendsgerninger ikke slipper inden for hans døre. Det vil jeg også anbefale, for det kunne være, at ideologien pressede sig væk fra hovedet, hvis det var tilfældet.

Må jeg så ikke bare for en ordens skyld sige, at jeg tror, jeg tre gange i min ordførertale nævnte, at europæisk samarbejde er godt. Nu har ordføreren ikke siddet i Europaudvalget så længe, og det kan være derfor, det er undsluppet hans opmærksomhed, men derfor vil jeg gerne igen understrege det: Vi er tilhængere af samarbejde i Europa; det handler om, hvordan man samarbejder. Vi synes, at en lang række af de regler, der kommer fra EU, er dårlige. Jeg kan i flæng nævne den lov, som ordføreren i øvrigt stemte for, og som ændrede markedsføringslovens § 3 og klart gjorde det muligt for erhvervsdrivende i Europa at file mere og komme med flere vildledende kendsgerninger om deres produkter, end den danske lov tidligere gjorde det muligt. Jeg kunne også nævne produktansvarslovens bestemmelser om mellemhandlers ansvar og objektive forpligtelser og en lang række andre områder, hvor vi i Danmarks sådan set har nogle gode regler, men hvor EU-reglerne er skruet sådan sammen, at vi er nødt til at regulere os ned i Danmark, at vi får en dårligere beskyttelse i Danmark.

Der er det bare, at jeg i al stilfærdighed siger, at det vil jeg ikke have. Jeg synes, det er ærgerligt, at vi skal have ringere regler på en lang række områder, når man i virkeligheden ved at ændre traktaten kunne forhindre det.

Kl. 11:04

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det hr. Michael Aastrup Jensen for endnu en kort bemærkning.

Kl. 11:04

Michael Aastrup Jensen (V):

Faktum er jo heller ikke, at vi får ringere regler. Tværtimod får vi jo en lang række redskaber, som kan være med til at sikre, at EU arbejder i en positiv retning set med danske briller. Vi kan bare nævne hele spørgsmålet om klima, som der jo er blevet sat en helt andet fokus på, bl.a. ved, at det får en passus i traktaten, det har det ikke haft før. Og på området omkring dyrevelfærd, som jeg jo ved også er et af hjertebørnene hos Dansk Folkeparti, er der jo også mulighed for kvalificerede flertalsafgørelser – som der har været før, det ved jeg godt – men det må da også være noget, som er positivt for hr. Morten Messerschmidt, at ikke sydeuropæiske lande eller andre lande skal kunne sætte en stopklods for, at dyrene har det godt. Der er et forpligtende europæisk samarbejde jo en positiv ting, for hvis ikke vi var medlem af EU, kunne vi jo ikke være med til at sikre, at dyrene, når de kommer syd for grænsen, har det godt.

Så er det ikke bare lidt skræmmekampagne, fordi man tænker: Nå ja, det har vi altid gjort, og vi må hellere fortsætte som altid? Er der ikke noget positivt ved EU, bl.a. på dyrevelfærdsområdet?

Kl. 11:05

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 11:05

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg synes, det er helt i orden at stille tingene så skarpt op, som hr. Aastrup Jensen gør: Alt, hvad der kommer fra EU, er godt, og derfor er EU pr. definition indiskutabelt godt.

Man kan jo sådan set undre sig over, at hr. Aastrup Jensen i andre sammenhænge er i stand til at reflektere. Jeg mener: Man må jo nok i respekt for den tidligere regering sige, at der op igennem 1990'erne forekom meget god regulering, og der kom mange gode love; der kom også mange dårlige love under statsminister Poul Nyrup Rasmussen, men der kom givetvis også nogle gode. Det gør ikke, at jeg nødvendig-