

Vi har i SF været gennem en meget lang proces med traktatens forgænger, forfatningstraktaten, og den politiske aftale om, hvordan man i praksis ville have håndteret forfatningstraktaten, hvis det var den, der skulle have været taget stilling til. Nu er det sådan, at Lissabontraktaten og forfatningstraktaten ligner hinanden meget. De er faktisk tvillinger med ganske få forskelle. Det er korrekt, at symbolerne, altså flag og hymne osv. og nogle af vendingerne, altså de sproglige formuleringer, er ændret. Det kan godt være, at det indholdsmæssigt måske indirekte på et tidspunkt får nogle konsekvenser i forhold til de domme, der afgøres ved EF-Domstolen, men umiddelbart giver det ikke nogen ændring. Det er jo ikke sådan, at det her sprogbrug eller de her symboler er forsvundet.

Den anden ændring, der ligger i det, er den, alle kender, nemlig at de ni punkter, der ville have betydet, at den her skulle have været til folkeafstemning, blev pillet ud i et ikke særlig skønt forløb i forsommeren 2007.

Vi har som alle, der har fulgt debatten, anbefalet, at den her traktat skulle have været til folkeafstemning. Det slag har vi tabt. Jeg synes, det er ærgerligt, for jeg tror, vi ville have haft en meget god debat med befolkningen, og jeg føler mig rimelig overbevist om, at vi også kunne få et ja til Lissabontraktaten. Og når jeg synes, det er ærgerligt, at den ikke kommer til folkeafstemning, er det, fordi det spreder en negativ fornemmelse omkring EU og omkring traktaten. Det kunne vi godt have været foruden.

Hvad er det så, vi synes, der er bedre? Ja, det er målene og værdierne, som vi synes er klare og gode. Det er det, at borgere får mulighed for indflydelse for første gang overhovedet. Man kan sige, at det ikke er noget vanvittig stærkt kort, men det er et kort, at et antal borgere fra et antal lande rent faktisk kan bede Kommissionen om at tage noget op. Dyrevelfærd har været diskuteret meget her i dag. Jeg tror, at det bliver en af de første sager, som borgere vil tage op. Det synes jeg er rigtig godt.

Vi synes, det er godt, at Europa-Parlamentet som er folkevalgt, får større indflydelse. Det giver større åbenhed og en mere grundig debat om de ting, der vedtages.

Vi synes, det er fantastisk godt, at klima er kommet ind. Vi havde gerne set det stå i starten, og det har vi kæmpet for.

Vi synes, det er godt, at der er kommet et separat energigrundlag, der taler om en udbygning med vedvarende energi.

Vi synes, det er rigtig vigtigt, at der er større åbenhed, og at charteret bliver gjort juridisk forpligtende.

De her ting lægger vi vægt på. Der er også noget med stemmereglene, og der er andre ting. Det, der så er afgørende for os, er selvfølgelig den politiske kamp, der foregår i EU, for det her er trods alt regelgrundlaget, og det afgørende er jo, hvad det er for nogle visioner, vi hver især har med hensyn til EU. Hvordan ønsker vi at udvikle EU? Og det synes jeg er vigtigt at tænke på, når nogle siger, at der kommer skidt og møg fra EU, og ja, det gør der bestemt også med jævne mellemrum, men det skyldes jo rent faktisk de samme mekanismer som dem, der er i et Folketing. Der kommer jo også skidt og møg fra det her Folketing, fordi der er et flertal, der beslutter sig for skidt og møg, og det er sådan set det samme, der sker i EU. Så læg jeres æg i den kurv, der hedder: Vi slås også på den europæiske politiske arena.

For os er det nu i behandlingen af den her traktat her i Folketinget af stor betydning, at vi får en ordentlig politisk aftale om, hvordan vi håndterer det her i praksis. Vi har i forvejen en politisk aftale med regeringen, Det Radikale Venstre og Socialdemokraterne om, hvordan vi ville have håndteret forfatningstraktaten, hvis det var blevet den. Vi arbejder nu på en ny politisk aftale, og efter vores mening skal den ligne den gamle politiske aftale meget, og det lægger vi stor vægt på. Det tillader vi os at tro at regeringen også gør, for faktisk er den gamle politiske aftale blevet bekræftet flere gange her i Folketinget, så vi går selvfølgelig ind i det her med formodningen om, at vi får en ordentlig politisk aftale, og at forhandlingen selvfølgelig – det går jeg ud fra at vi også er enige om – bliver afsluttet, inden vi går til afstemning om Lissabontraktaten.

Kl. 11:21

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er en kort bemærkning fra hr. Per Clausen.

Kl. 11:21

Per Clausen (EL):

Jeg er selvfølgelig glad for, at SF har argumenteret for en folkeafstemning. Jeg vil gerne spørge fru Anne Grete Holmsgaard, der nu siger, at vi har tabt den kamp, om erkendelsen af det nederlag ikke er udtryk for, at SF aldrig nogen sinde har tænkt den tanke, at man kunne gøre kravet om en folkeafstemning til en central del af de forhandlinger, man har med de andre EU-venlige partier. Det kunne man jo godt, hvis man