

Kl. 12:00

Per Clausen (EL):

Jeg vil gerne tilslutte mig hr. Svend Aukenes betragtninger om det udmærkede og fremragende arbejde, der laves fra vores sekretariat om EU-spørgsmål i Folketinget. Jeg vil også sige, at jeg sådan set også synes, at det, Udenrigsministeriet har lavet i den her sammenhæng, har været et nyttigt og hjælpsomt redskab, ingen tvivl om det.

Når jeg sagde det, var det jo bare for at understrege nødvendigheden af, at vi indser, at vi i en eller anden forstand starter, om ikke på bar bund, så i hvert fald meget tidligt i vores fase, når vi i morgen skal til at diskutere det videre forløb. Der var derfor ikke i mine bemærkninger nogen kritik af nogen, men bare en markering af nogle synspunkter, som jeg også vil fremføre i Europaudvalget.

Kl. 12:01

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Vi går videre til den næste korte bemærkning, og det er hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 12:01

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg må indrømme, at det ikke er noget i hr. Per Clausens tale, som har fået mig til at stille spørgsmål, men mere et forsøg på at få hr. Per Clausens vurdering af det, som vi tidligere hørte fra hr. Michael Aastrup Jensen, som jo fremhæver den her passus i traktaten, der taler om nationernes Europa.

Man kunne jo, når nu det bliver fremhævet som en beroligende foranstaltning, lade tankerne drage mod Amerika. Og hvordan er det, den amerikanske forfatning starter? Jo, den starter: »We the People of the United States ...« osv., altså, vi, folkene fra *de forenede stater*; ikke den forenede stat, men netop en understregning af, at der også i Amerika er tale om 50 – på det tidspunkt færre, men i dag 50 – uafhængige stater, som går sammen.

Er det i virkeligheden ikke præcis den samme forsikring, vi får, når den her nye Lissabontraktat skriver, at man respekterer og bygger på nationernes Europa? Er det ikke i virkeligheden en fuldstændig parallel og derfor ingen sikkerhed for, at vi ikke får United States of Europe?

Kl. 12:02

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 12:02

Per Clausen (EL):

Nu er det jo en lidt uvant situation for Enhedslisten at blive inddraget i en debat mellem Venstre og Dansk Folkeparti. Men det tager vi da gerne på os, og hvis der er behov for det fremover, skal vi også gerne stille os til rådighed.

Men jeg vil bare sige – som det første – at det jo på nogle områder faktisk er sådan, at staterne i USA har større frihed til selv at handle, end staterne i EU har selv med de nuværende regler.

Det andet er, at det, jeg interesserede mig for i mit indlæg, jo var, hvordan udviklingen med Lissabontraktaten var med hensyn til måden, beslutninger træffes på. Der er sagt to ting: Man flytter på en række områder beslutningerne fra at være beslutninger, der træffes i enstemmighed, til at være flertalsafgørelser. Og så gør man det, at man styrker de store nationer på bekostning af de små. Det er sådan set det, der er kerne. Hvad man ellers skriver af rituelle henvisninger, er jeg ikke gået så meget ind i.

Kl. 12:03

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Standardforretningsordenen tillader jo ikke, at hr. Michael Aastrup Jensen kan få en kort bemærkning til hr. Morten Messerschmidt. Men formanden har jo mulighed for at dispensere, og da hr. Michael Aastrup Jensen bliver inddraget i debatten, har hr. Michael Aastrup Jensen nu mulighed for en kort bemærkning, som selvfølgelig skal rettes til hr. Per Clausen. Jeg gør opmærksom på, at en kort bemærkning ikke behøver at indeholde et spørgsmål, så det kan bare være nogle synspunkter.

Værsgo til hr. Michael Aastrup Jensen.

Kl. 12:04

Michael Aastrup Jensen (V):

Tak for det.

Jeg synes jo, det er en surrealistisk måde at stille spørgsmål på fra hr. Morten Messerschmidts side, når han udmærket godt ved, at min taletid var udløbet. Så synes jeg hellere, at hr. Morten Messerschmidt skulle bruge tiden til at udnytte taletiden over for mig, da jeg var på talerstolen.