

Som konsekvens af forslaget nedlægges Ligestillingsnævnet, og den del af Institut for Menneskerettigheders aktiviteter, der vedrører klagesagsbehandling efter § 10, stk. 2-4, i lov om etnisk ligebehandling og § 8 a i lov om forbud mod forskelsbehandling på arbejdsmarkedet m.v., overføres til Ligebehandlingsnævnet.

Det betyder jo, at f.eks. handicappede, der fører sig forskelsbehandlet, får en nemmere adgang til at klage, og vi tror i Dansk Folkeparti på, at det her er den rigtige vej at gå, for den, der ikke som sådan har mulighed for at få sin sag taget op, har så et sted, hvor man kan klage direkte, og hvor sagen så bliver behandlet i systemet.

Dansk Folkeparti støtter forslaget.

Kl. 10:30

Formanden:

Der er først en kort bemærkning fra hr. Morten Østergaard.

Kl. 10:30

Morten Østergaard (RV):

Jeg vil gerne spørge hr. Bent Bøgsted: Når man støtter et forslag, der går ud på at sikre ligebehandling og forhindre diskrimination, ville det så ikke være klogt, om man udstyrede det nævn med en kompetence til at tage sager op af egen drift, sådan at nævnet også i diskriminationssituationer, hvor der ikke er en direkte forurettet, der har en klage at anlægge, vil kunne gå ind og sikre ligebehandling – som jo er hele formålet – i det danske samfund, også der, hvor det altså af egen drift er nævnet, der er nødt til at tage en sag op?

Kl. 10:31

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:31

Bent Bøgsted (DF):

Som jeg ser forslaget, er det sådan, at for at der kan være en sag, skal der være en forurettet. Og derfor synes jeg, at forslaget er udmærket. Jeg synes ikke, at det er Ligebehandlingsnævnets arbejdsopgave at støvsuge rundt i hele systemet og hele landet for at finde ud af, om der er nogle sager, det kan tage op. Jeg synes ikke, det er det, Ligebehandlingsnævnet skal bruges til. Det skal bruges af de personer, der føler sig forurettet, så de kan få deres sager taget op.

Kl. 10:31

Formanden:

Så er det hr. Morten Østergaard for yderligere en kort bemærkning.

Morten Østergaard (RV):

Jeg vil bare sige, at det jo ikke er særegent; altså, Pressenævnet kan tage sager op af egen drift.

Derfor vil jeg bare spørge hr. Bent Bøgsted: Hvem er det, der skal klage, hvis en kommune bevilger en hvid hjemmehjælp på opfordring af en borger? Hvem skal så klage? Er det den person, der har fået sin vilje og fået en hvid hjemmehjælp, eller er det den kommune, som har diskrimineret sine medarbejdere af anden etnisk oprindelse og bevilget en hvid hjemmehjælp?

Eller hvad nu, hvis et taxaselskab accepterer, at nogle ikke vil køre med chauffører af anden etnisk oprindelse? Hvem skal klage? Er det kunden, der fik sin vilje, eller er det taxaselskabet, der diskriminerer?

Det er jo det, der er problemet, hvis nævnet ikke må tage sager op af egen drift. Vi taler ikke om at støvsuge, vi taler om, at hvis nævnet bliver opmærksom på, at der er ligebehandlingsproblemer eller tilfælde af klar diskrimination, skal man selvfølgelig kunne tage sagen op for at sikre det, der er hele formålet, nemlig at vi ikke har diskrimination i det danske samfund.

Kl. 10:32

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:32

Bent Bøgsted (DF):

Nu er jeg ikke jurist, men jeg mener, at for at der kan være en sag, skal der være en forurettet, og hvis ikke der er en forurettet, kan der ikke være nogen sag. Sådan er det, så vidt jeg er orienteret.

Kl. 10:32

Formanden:

Men der er et spørgsmål fra fru Anne-Marie Meldgaard.

Kl. 10:32

Anne-Marie Meldgaard (S):

Nu ved jeg jo, at hr. Bent Bøgsteds hjerte banker lige så meget for fagbevægelsen og parternes ret som mit gør, og derfor vil jeg da gerne spørge Dansk Folkepartis ordfører: Hvis det nu viser sig under udvalgsbehandlingen, at vi får nogle svar, hvoraf det tydeligt fremgår, at det her vil være med til at svække det fagretlige system, bl.a. det der med – som jeg selv nævnte – at parterne ikke har sæde i dommer- og sagsbehandlingskredsene som sådan, men alene er med i forbindelse med høringsdelen, vil hr. Bent Bøgsted så være med til at gå til de forhandlinger hos ministeren og prøve at se, om vi ikke både