

kunne tilgodese arbejdsgiversiden og lønmodtagersiden i den her sag?

Kl. 10:35

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 10:33

Kl. 10:33

**Bent Bøgsted (DF):**

Jamen sådan som jeg har forstået lovforslaget, er det jo sådan, at hvis organisationerne vil tage en sag op, skal den behandles i det fagretlige system og ikke i Ligebehandlingsnævnet. Så jeg kan ikke se, hvorfor det skulle kunne gå ud over det fagretlige system. Hvis en fagforening ikke vil tage en sag op, jamen så er det jo en god ting, at den, der føler sig forurettet, kan gå til Ligebehandlingsnævnet. Det synes jeg faktisk er ret og rimeligt, og så er det jo ikke rimeligt, hvis det så er den fagforening, der ikke vil tage sagen op, der skal være med til at behandle den sag.

Kl. 10:34

**Formanden:**

Fru Anne-Marie Meldgaard for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 10:34

**Anne-Marie Meldgaard (S):**

Jamen det er jeg sådan set ikke uenig i. Det, jeg bare siger, er, at der jo også findes sager, der vedrører arbejdsmarkedet, uden for det fagretlige system. Og det, jeg gerne vil spørge om, er, om ikke Dansk Folkeparti er enig i, at det er rimeligt, at de, der så skal behandle arbejdsmarkeds-sager uden for det fagretlige system, som jo er parallelsager til de sager, der føres i det fagretlige system, også har den fagretlige baggrund og ikke – som der bliver lagt op til her – skal udpeges uden for det fagretlige system.

Kl. 10:34

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:34

**Bent Bøgsted (DF):**

Jeg synes, vi skal se på det i udvalget og så måske få en forklaring på, hvad det er for en type sager, fru Anne-Marie Meldgaard mener der kan give nogle problemer. For det er jeg ikke helt klar over her og nu, men det kan vi se på i udvalget.

Kl. 10:35

**Formanden:**

Så er det fru Lone Dybkjær for en kort bemærkning.

**Lone Dybkjær (RV):**

Jeg er sådan set enig med ordføreren i, at et klagenævn jo ikke nødvendigvis skal afgræsse hele Danmark for at finde de mindste klager, men man kunne jo spørge sig selv, om det ikke var en god idé, at et sådant klagenævn fik mulighed for at tage de mest oplagte klager op, som har været fremme i pressen eller på anden vis.

Nu nævnte hr. Morten Østergaard spørgsmålet om hvid hjemmehjælp eller taxa. Kunne ordføreren ikke godt forestille sig, at det var rimeligt, at man kunne tage en sag op, fordi der var tale om åbenlys diskrimination, men hvor det kunne være svært at sige, hvem den forurettede part var, altså den taxachauffør, der ikke kom ud, eller den hjemmehjælp, der ikke kom ud, fordi man havde et krav om hvid hjemmehjælp?

Kl. 10:36

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:36

**Bent Bøgsted (DF):**

Det synes jeg ærligt talt ikke, for hvordan skal man dømme i en sag, hvis man ikke ved, hvem der er forurettet. Altså, jeg har det sådan med det juridiske system, at hvis der skal være en sag, skal der være nogen, der føler sig forurettet, og hvis de føler sig forurettet, kan de indgive klagen til Ligebehandlingsnævnet og få sagen bedømt der. Jeg synes ikke, det er rimeligt, at man skal tage sager op, hvor man ikke har en modpart, der føler sig forurettet. Hvis der er nogen, der føler sig forurettet – som jeg ser det – går de vel til klageinstansen og siger: Vi vil gerne have den sag rejst.

Kl. 10:36

**Formanden:**

Fru Lone Dybkjær for en sidste kort bemærkning.

Kl. 10:36

**Lone Dybkjær (RV):**

Men altså, det kan jo være vanskeligt i en oplagt diskriminationssag som den her med hvid kontra ikkehvid hjemmehjælp at sige, hvem det er, der er forurettet. Men er hr. Bent Bøgsted så indstillet på, at nogle andre mennesker kan klage over det, fordi de føler, at de er blevet udsat for diskrimination direkte eller indirekte?

Kl. 10:37

**Formanden:**

Ordføreren.