

Bent Bøgsted (DF):

Jeg mener, at vi i de sager skal overlade til det juridiske system at afgøre, om der er en rimelig sag, der kan tages op. Hvis der kommer en klage, så sidder der nok nogle der, der har det juridiske overblik over, om den sag kan bære og få en behandling i Ligebehandlingsnævnet.

Kl. 10:37

Formanden:

Så er det fru Johanne Schmidt-Nielsen for en kort bemærkning.

Kl. 10:37

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Nu er det jo sådan, at man sagtens kan opleve diskrimination i et samfund, uden at der er en direkte forurettet part. Eksemplerne med både hvid hjemmehjælp og såkaldt hvide taxaer er jo glimrende. Der er måske ikke en enkeltperson, der føler sig forurettet i de tilfælde, men spørgsmålet er jo, om vi som samfund vil acceptere den form for diskrimination. For mig at se er det oplagt, at man i lovforslaget åbner op for, at man selvfølgelig kan rejse sager selv. Alternativet er jo, at man accepterer den her form for diskrimination.

Kl. 10:37

Så jeg vil da gerne spørge ordføreren, om ordføreren mener, at vi som samfund skal acceptere den form for diskrimination, man f.eks. oplever med hvide taxaer eller såkaldt hvid hjemmehjælp, for det er vel konsekvensen af ikke at ville åbne op for, at sager som de her kan blive rejst.

Kl. 10:38

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:38

Bent Bøgsted (DF):

Som jeg har sagt før: Hvis der skal være en sag, skal der være nogen, der føler sig diskrimineret, og så kan de rejse sagen ved Ligebehandlingsnævnet. Sådan er systemet, og det synes jeg er udmærket, og derfor behøver Ligebehandlingsnævnet ikke selv at kunne undersøge, om der er sager, man kan beskæftige sig med.

Kl. 10:38

Formanden:

Fru Johanne Schmidt-Nielsen for en sidste kort bemærkning.

Kl. 10:38

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Mener konsekvensen så ikke, at man accepterer diskrimination i samfundet bredt forstået, hvis ikke der er en direkte forurettet? Kan det virkelig passe, at ordføreren mener, at de skal accep-

tere den form for diskrimination som f.eks. hvide taxaer?

Kl. 10:39

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:39

Bent Bøgsted (DF):

Som jeg ser det, er der kun tale om diskrimination, hvis der er nogen, der føler sig forurettet, og så har de mulighed for at indgive en klage, hvis de føler sig forurettet.

Kl. 10:39

Formanden:

Vi siger tak til hr. Bent Bøgsted. Den næste i ordførerrækken er hr. Karsten Hønge.

Kl. 10:39

(Ordfører)**Karsten Hønge (SF):**

Det er jo dejligt, at vi lever i et mangfoldigt samfund, hvor det er muligt at være dansker på mange forskellige måder. Det kræver så til gengæld, at vi passer på hinanden, og at vi giver plads og rum til forskellighed. Men det betyder også, at vi målrettet skal arbejde for ligestilling, så alle får lige muligheder uanset den enkeltes personlige baggrund. Diskrimination hører simpelt hen ikke hjemme i et moderne, demokratisk samfund.

SF synes, at det er en god idé at samle arbejdet for ligestilling og mod diskrimination i et samlet nævn i stedet for de to, som vi har nu. Jeg tror, det vil være godt med en let og overskuelig adgang til et system, hvor det i øvrigt skal være let at finde rundt. Vi kunne så ønske os at få tilført nævnet nogle flere muskler både i form af flere penge og ved at give nævnet flere opgaver. Vi synes faktisk, at nævnet kunne komme til at spille en mere aktiv rolle, hvis det fik som opgave selv at kunne rejse sager.

Se, det kunne egentlig være så godt, og så synes vi alligevel, at det er skidt. For det forslag, som er fremsat, vil give nævnet en meget uheldig virkning på arbejdsmarkedet. Der findes allerede i dag et meget velfungerende system til at håndtere uenigheder og konflikter, for igennem snart 100 år har fagbevægelsen og arbejdsgiverne i fællesskab opbygget et fagretligt system, og det er faktisk den her særlige måde at løse konflikter på, der er en af nervetrådene i den måde, som vi har valgt at organisere arbejdsmarkedet på.

Netop det her smidige arbejdsmarked er en af hovedforklaringerne på, at det går så godt i Danmark både med beskæftigelse og økonomi,