

og så nytter det altså ikke noget, at man i nogle sammenhænge vælger at holde alle de fine taler, hvor man lovpriser det danske arbejdsmarked, for så lidt efter at støtte forslag, hvor man vil være med til at tage kræfter ud af det, som vi jo kalder den danske model. Ikke at vi tror, at sådan et nævn her ville kunne trække tæppet væk under det solide arbejdsretlige system, men det er en alvorlig glidebane, som vi slet ikke synes vi skal ud på.

SF kan altså ikke støtte, at nævnet skal blande sig i ansættelsesforhold på arbejdsmarkedet. Så uanset de gode sider ved at etablere et samlet nævn er vi imod forslaget, da de overskygges af de kedelige og negative konsekvenser, det får for arbejdsmarkedet.

Kl. 10:41

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Morten Østergaard.

Kl. 10:42

Morten Østergaard (RV):

Jeg er sådan set lidt overrasket over, at man på forhånd er lodret imod forslaget. Nu skal vi jo lige have en udvalgsbehandling, og en af de ting, som vi godt kunne tænke os at se en forbedring af, er muligheden for at tage sager op af egen drift. Jeg vil høre, om SF vil støtte et sådant ændringsforslag, så vi i hvert fald på det punkt kan forbedre Ligebehandlingsnævnets arbejdsvilkår.

Kl. 10:42

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:42

Karsten Hønge (SF):

Som jeg nævnte i begrundelsen, er vi faktisk tilhængere af, at der bliver tilført nævnet flere opgaver, bl.a. at man skal have lov til at tage sager op af egen drift.

Kl. 10:42

Formanden:

Der er ikke flere, der har bedt om korte bemærkninger. Vi siger tak til ordføreren, og så er det hr. Knud Kristensen i ordførerrækken.

Kl. 10:42

(Ordfører)

Knud Kristensen (KF):

Lovforslaget, L 41, har været den lange vej igennem behandlingen og blev så yderligere udsat på grund af det overståede valg. Lovforslaget har resulteret i mange konkrete spørgsmål med mange gode svar til følge.

Ligebehandlingsnævnet skal sikre de personer, der udsættes for forskelsbehandling, en hurtig sagsbehandling ved et administrativt nævn, frem for at man som i dag skal den tunge vej igennem domstolene. Uanset hvad den enkelte borger føler sig forskelsbehandlet for, det kan være køn, hudfarve, religion, alder m.v., skal den pågældende borger kun klage ét sted.

Overordnet set skal Ligebehandlingsnævnet være let og omkostningsfrit såvel for den, som klager, som for den, der bliver klaget over. Ligeledes skal der være tillid til nævnets afgørelse, og det mener jeg at lovforslaget her også danner baggrund for.

Som konsekvens af lovforslaget foreslås Ligestillingsnævnet nedlagt.

Det Konservative Folkeparti støtter lovforslaget.

Kl. 10:44

Formanden:

Så er det hr. Morten Østergaard for en kort bemærkning.

Kl. 10:44

Morten Østergaard (RV):

Jeg vil gerne spørge hr. Knud Kristensen, om ikke det ville være klogt, rigtigt og velanbragt at tillade, at Ligebehandlingsnævnet tager sager op af egen drift. Jeg har allerede tidligere i debatten været inde på et par eksempler, hvor der ikke er en decideret forurettet, men hvor det er så åbenlyst, at der er tale om diskrimination. Jeg vil sige, at hvis ikke Det Konservative Folkeparti kan støtte et sådant forslag om at tillade Ligebehandlingsnævnet at tage de sager op, selv om der ikke er en umiddelbar klagepart, er der åbenbart områder, hvor man vil acceptere en helt åbenlys diskrimination.

Kl. 10:45

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:45

Knud Kristensen (KF):

Det står meget klart i lovforslaget, at der indbringes sager for Ligebehandlingsnævnet, og at de sager, der bliver indbragt for Ligebehandlingsnævnet, også bliver behandlet. Der er jo ingen sager at behandle, hvis ikke der bliver indbragt en sag.

Jeg synes ikke, at det ville være rimeligt, hvis vi sagde, at Ligebehandlingsnævnet skulle kunne opfinde sager og tage dem op af egen drift. Jeg synes, der skal være en, kan man sige, forurettet eller en, som påklager netop til Ligebehandlingsnævnet.