

Kl. 11:24

Erling Bonnesen (V):

Der er ingen problemer i, at den enkelte selv undervejs i sagsbehandlingen og proceduren søger for sine egne notater om, hvordan forløbet måtte være i den konkrete sag. Det ville måske oven i købet være helt naturligt, at den enkelte sørgede for sine egne notater, så man er sikker på, at man husker sine synspunkter, når man skal have sagens endelige afgørelse. Men det har ikke noget at gøre med, om der ligger en gammel protokol eller ej.

Kl. 11:25

Formanden:

Hvis ikke der er andre, der har bedt om ordet – det er der ikke – er det hr. Thomas Adelskov som ordfører.

Kl. 11:25

(Ordfører)

Thomas Adelskov (S):

Da Socialdemokratiets ordfører, hr. Bjarne Laustsen, ikke kan være til stede i dag, har jeg lovet at fremføre Socialdemokraternes synspunkter omkring det her lovforslag.

Siden den borgerlige regering kom til i 2001, har den jo gjort sig umådelig store anstrengelser for at forringe lønmodtageres rettigheder og muligheder. Vi har haft deltidsloven, som regeringen gennemførte med et snævert flertal i Folketinget. Vi har haft loven om arbejdsgivernes objektive ansvar i arbejdsmiljøsager, et ansvar, som regeringen har fjernet. Vi havde fjernelsen af BST-pligten. Med i øvrigt samme argumentation som i det lovforslag, vi har liggende her i dag, fjernede man BST-pligten for virksomhederne, og vi har set konsekvenserne af det: stigende arbejdsmiljøproblemer, flere ulykker og flere dødsfald på danske arbejdspladser. Det er alt sammen sket med den argumentation, at man ville fjerne nogle økonomiske byrder fra virksomhederne.

Det lovforslag, som vi i dag behandler, har måske ikke så dramatiske konsekvenser. Det handler ikke om liv og helbred for den enkelte lønmodtager, men det handler sådan set om lønmodtagerrettigheder og er et angreb fra regeringens side på lønmodtagernes rettigheder. I funktionærloven fjernes muligheden for, at der, når man forhandler lønmodtagere og arbejdsgivere imellem, bliver ført en protokol, hvor begge parter, både lønmodtageren og arbejdsgiveren, er enige om, hvad man har forhandlet om, enige om, hvad man er enige om, og enige om, hvad man er uenige om, til videre forhandling og til

senere dokumentation i f.eks. en tvistsag. Den fjerner man, den mulighed giver man ikke længere lønmodtageren en ret til at kunne kræve.

Endelig fjerner man muligheden for, at en lønmodtager ved ansættelsesophør kan bede om en tjenesteattest og dermed få dokumenteret, hvilke ansættelsesforhold man har haft, hvilke arbejdsopgaver ansættelsesforholdet har omfattet, og hvilken løn man har fået.

Alt i alt er det et angreb på lønmodtageres rettigheder, som regeringen også i bemærkningerne til lovforslaget med vidt åbne øjne anerkender at den gennemfører, fordi den vil lette erhvervslivet for økonomiske byrder.

Hvis man så ser på de lettelser, som regeringen mener det her medfører, må man også konstatere, at der er ualmindelig stor tvivl om omkostningerne i den forbindelse. Det er jo ikke sådan, at det, selv om man fjerner protokolpligten, betyder, at det kommer til at gælde for alle virksomheder. For en lang række virksomheder er jo omfattet af en kollektiv overenskomst, hvor protokolpligten er en del af betingelsen. Derfor vil det her kun have betydning for de lønmodtagere, der ikke er omfattet af sådanne overenskomster – de funktionærer, som ikke er omfattet af en kollektiv overenskomst, der beskytter dem. Derfor kan man rejse stor tvivl om de såkaldte økonomiske byrdelettelser for erhvervslivet.

Socialdemokraterne vil ikke støtte et lovforslag som dette, der forringer lønmodtagernes vilkår. Vi kan ikke bakke op om lovforslag nr. L 48.

Kl. 11:28

Formanden:

Der er ingen, der har bedt om korte bemærkninger. Så siger vi tak til hr. Thomas Adelskov, og næste i ordførerrækken er hr. Bent Bøgsted.

Kl. 11:28

(Ordfører)

Bent Bøgsted (DF):

Forslaget går ud på at fjerne administrative byrder. Der er i funktionærloven en bestemmelse om arbejdsgiverens protokolpligt ved forhandlinger mellem arbejdsgiveren og faglige organisationer om løn og arbejdsvilkår for funktionærerne.

Det, man sådan set kan undre sig over, er jo, at det her system ikke har udviklet sig, siden det blev indført, for når man taler om en protokol, så ser man billedet for sig af en mand med en fjerpen, der fører til protokols, og sådan var det jo nok også dengang, reglerne blev indført. Det blev jo indført for at dokumentere forhandlin-