

Kl. 12:14

Lone Dybkjær (RV):

Jeg synes altså, at det der er lånte fjer. Det første, ministeren gør, er at afskaffe et lovforslag om en fuld afdækning af, hvordan de faktiske forhold i jernindustrien er, ved at der kun bliver lavet statistik for ganske få virksomheder i forhold til det forslag, der i øvrigt lå på bordet og var vedtaget etc. Men den diskussion vil jeg ikke gå ind her, det er kun, fordi ministeren selv gør det.

Ministerens siger, at der ikke vil være tale om tvang, men hvorfor skal man så tvinge en kvinde til at tage 12 uger efter de første 2 uger? De første 2 uger har kvinden forbud mod at gå på arbejdsmarkedet, hun må simpelt hen ikke vise sig på sin arbejdsplads. De næste 12 uger er øremærket kvinden; de falder væk, hvis ikke hun tager orlov.

Hvorfor skal der øremærkes orlov til kvinden, men ikke til manden? Og hvorfor er det pludselig ikke tvang, mens det er tvang, så snart man taler om mænd?

Kl. 12:15

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ministeren.

Kl. 12:15

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Med hensyn til de første uger vil jeg sige, at det jo er begrundet i det EF-direktiv, der gælder på det her område, og som siger, at de første 14 uger er reserveret til kvinden. Det er, så vidt jeg kan læse af papirerne, begrundet i, at man skal restituere sig efter fødslen, man skal have amningen i gang osv. Det er baggrunden for det. Men det følger altså simpelt hen af et EF-direktiv.

Kl. 12:15

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det fru Lone Dybkjær for endnu en kort bemærkning.

Kl. 12:15

Lone Dybkjær (RV):

Det er ejendommeligt, at man udmønter det som tvang. Der er jo tale om tvang. Hvis ikke man tager det, bortfalder det. Så mere ligger der jo ikke i den lovgivning, vi har i dag. Nu kan ministeren jo svare videre på det i forbindelse med udvalgsarbejdet, men de 12 uger, der ligger efter de 2 uger, falder ifølge dagpengeloven væk. Det vil jeg kalde tvang.

Det næste, jeg godt vil spørge om, er: Kunne man så ikke forestille sig, at man i virkeligheden

gjorde det mere åbent, hvem det var, der kunne få den fulde løn under den barselsperiode, der er ½ år?

Man kunne jo godt forestille sig, at kvinden tog de første 14 uger, og så gik hun på dagpenge, og så kom manden ind – hvis det nu var det, der var ønsket – og fik de 12 uger med fuld løn. Man kunne måske godt sådan åbne op for nogle mere fleksible ordninger, hvis jeg nu skal bruge ministerens sprogbrug.

Kl. 12:16

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ministeren.

Kl. 12:16

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg tror ikke rigtigt, at jeg forstår fru Lone Dybkjærs eksempel. Betyder det, at konen skal holde orlov med mandens løn, eller hvordan er det? Vi har jo en tradition for her i Folketinget ikke at blande os i lønfastsættelsen. Det, som vi kan gøre, er at diskutere den godtgørelse, de sygedagpenge, som folk skal have. Deroveni bygger arbejdsmarkedets parter en barseludligningsordning. Men jeg ser da naturligvis allerhelst, at vi får ind i overenskomsterne, at man får fuld løn under barsel, fordi det er det eneste effektive instrument, der er.

Kl. 12:17

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det fru Johanne Schmidt-Nielsen.

Kl. 12:17

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Jeg er selvfølgelig glad for, at ministeren selv nævner, at der kan være kulturer på arbejdspladserne, der gør, at mænd ikke har mulighed for at få en længerevarende barselorlov.

Der blev tidligere spurgt om, hvad man skal gøre for at komme af med den kultur. Jeg synes ikke, at der kom noget klart svar. Ministeren svarede, at det var der mange der skulle forholde sig til, det var der mange der skulle gøre noget ved. Jeg vil gerne vide, hvad ministeren konkret har tænkt sig at gøre for at ændre den kultur, der er på rigtig mange arbejdspladser, som gør, at mænd i mange tilfælde har svært ved at vælge barselorloven til. Helt konkret: Hvad har ministeren tænkt sig at gøre på dette område?

Kl. 12:17

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ministeren.