

en række muligheder. Det er da en sjov måde at gøre det på.

Men jeg vil gerne stille ordføreren et spørgsmål. Nu var ordføreren jo lidt kæk vedrørende noget, der hedder topstyring i andre partier osv., og ordføreren var også inde på demokratiopfattelse. Jeg vil erindre ordføreren om, at dengang George Bush blev præsident i USA og faktisk ud fra det samlede antal stemmer, der blev afgivet i USA, fik færre stemmer end Al Gore fra Demokratierne, som jo ligger sådan nogenlunde på linje med ordføreren eget parti, Socialdemokratiet i Danmark, sagde flere Socialdemokrater: Der kan man bare se, der er ikke så stor en demokratiopfattelse i USA, som der måske burde være, når listen med færrest stemmer, render med præsidentposten, og de, der har fået flest, ikke får den. Er det ikke nogenlunde det samme her? Vi har faktisk nogle, der bliver valgt med færre stemmer, og så har vi nogle, der får flere stemmer til valget, men de bliver ikke valgt. Og det er så noget, som ordføreren og Socialdemokraterne har i sinde at forsvare.

Kl. 13:40

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 13:40

**Lene Hansen (S):**

Nej, det forsvarer vi ikke. Det eneste, vi kritiserer, er den snævre tidsramme, som man ønsker de her ændringer indført med.

Tidligere sagde fru Lone Dybkjær, at det jo ikke skulle være tiden, der adskilte os, men jeg tror, det lige netop er det, der adskiller os, fordi selve indholdet i forslagene kan være meget sympatisk, men vi skal have mere tid til at drøfte, hvilke konsekvenser de her forslag vil få. Og så længe man ikke ulejliger sig med at udarbejde forslag til love, der indeholder konsekvensanalyser, så kan man vel dårligt tro på, at man kan få vedtaget lovforslaget efter en hurtig gennemgang her i salen.

Kl. 13:41

**Formanden:**

Så er der ikke ønsker om flere korte bemærkninger. Vi siger tak til fru Lene Hansen. Den næste i ordførerrækken er hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 13:41

(Ordfører)

**Hans Kristian Skibby (DF):**

De to lovforslag, som vi har behandling i Folketinget i dag, drejer sig om folketingsvalg. Det drejer sig om et valg, og det drejer sig om et valg for den enkelte borger, og det drejer sig om et

valg for de partier, som er demokratisk opstillet jævnfør de valgeregler, der er for at opnå mulighed for at være på stemmesedlerne ved det kommende folketingsvalg. Ordet valg går igen og igen, det er et valg for borgeren, hvem man vil stemme på personligt, og hvilket parti man vil stemme på, og det er, som det skal være.

Det, vi så bare må konkludere ud fra debatten om de her lovforslag, er jo så, at nogle her i salen har i sinde at tage valget fra andre og så ellers negligere, at der faktisk er en skævhed i den her valglov – og det er så for at blive ved nr. 2 af de her lovforslag, nemlig L 50. Problemstillingen ved skævheden går på, at man kan blive valgt til Folketinget med færre personlige stemmer end en fra sit eget parti, hvis man ellers er lidt mere og lidt ekstra kendt uden for sin egen primære valgkreds, for så får man tilgang af listestemmer fra andre områder i storkredsen. Det er en problemstilling, som vi i Dansk Folkeparti synes er værd at bruge lidt tid på at vurdere.

Det er jo ikke en nedgørelse af dem, der er valgt til det eksisterende Folketing. Socialdemokraternes ordfører brugte meget tid på at beskrive, hvor mange der blev valgt på de her præmisser ved valget i 2005, og hvor mange der blev det i 2007. Det er sådan set et supplement, og der synes jeg, at det er vigtigt, at vi i dag pointerer, at de her to lovforslag er lovforslag, som er supplement til den gældende valglov. Det er ikke noget, som giver begrænsninger i Socialdemokratiet, det giver ingen begrænsninger hos Venstre, det giver ingen begrænsninger nogen som helst steder organisatorisk eller andet, det er et valg, som de enkelte opstillingsberettigede partier kan træffe i forbindelse med planlægningen af deres valg.

Jeg synes som ordfører for Dansk Folkeparti, at det er betænkeligt, at man i Folketinget vil skyde det til hjørnespark, at folk, der faktisk har fået mange personlige stemmer og har fået flere personlige stemmer end andre på listen, bliver vraget, selv om vælgerne faktisk har givet en tilkendegivelse af, at det er ham eller hende, som de helst ser på det mandat for partiet. Det er den ene side af det. Det var L 50.

L 49 drejer sig om den tekniske hindring, der er i, at man har enten en fordel eller en ulempe, alt efter hvilket efternavn man har. Og der må vi da – hånden på hjertet – ikke skulle bruge ret meget tid på det, som er blevet sagt tidligere fra ordførere, nemlig at vi skal have undersøgt noget nærmere, at vi skal have nogle erfaringer og et større grundlag, og at vi skal bruge nogle år