

tig tilgang til virkeligheden. Det vil jeg gerne anerkende i dag.

Kl. 13:42

Formanden:

Det er hr. Benny Engelbrecht for et sidste spørgsmål.

Kl. 13:42

Benny Engelbrecht (S):

Jeg mener ikke, at det er relevant for den foreliggende sag, fordi det, vi taler om, er altså, hvorvidt Miljøcenter Ribe, som er utrolig velinformeret om, hvad der foregår i Vadehavet, anbefaler, at man ikke foretager et fiskeri. Når man så samtidig læser hele svaret igennem og alle de mange kritikpunkter, man har i Danmarks Fiskeriundersøgelser, og sammenholder det med den kritik, som er rejst af Dansk Ornitologisk Forening, så mener jeg, at vi har et problem i forhold til, at man har givet den her tilladelse. Derfor så mener jeg, at vi dog må holde fast i, at hvis en myndighed som Miljøcenter Ribe afgiver en primær anbefaling, der siger, at man ikke skal åbne for fiskeri, så er det da det, vi skal henholde os til. Jeg håber, at ministeren kan bekræfte, at det er deres primære anbefaling.

Kl. 13:43

Formanden:

Miljøministeren.

Kl. 13:43

Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):

Det, jeg kan bekræfte, er, at på baggrund af bemærkninger fra Danmarks Miljøundersøgelser og Miljøcenter Ribe har Skov- og Naturstyrelsen givet dispensation til opfiskning af 700 t muslinger i ét område i stedet for de ansøgte 1.000 t i to områder. Det er også det, jeg har forholdt mig til i det svar, jeg har givet under det åbne samråd i dag.

Kl. 13:43

Formanden:

Ja tak. Den næste spørger til miljøministeren er hr. Jørn Dohrmann.

Kl. 13:43

Spm. nr. US 27

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg vil godt spørge om noget lidt andet. Det drejer sig om den situation, vi har med nogle af de store kommuner, som bringer slam fra Danmark til bl.a. Tyskland. Hvordan ser miljøministeren på det store CO₂-udslip, der sker i forbindelse med den transport?

Ud over det hørte vi jo, at skatteministeren nu har udtalt, at han vil gå ind og se på området, altså om der skal ske en afgiftsomlægning eller en -frigørelse. Jeg vil gerne spørge: Er ministeren inddraget i det arbejde? For det er jo ret vigtigt, at der er et bredt fundament, som gør, at vi har nogle gode incitamentter til at kunne ændre systemet, så vi ikke bare får sluppet transporteret ud af landet og så importerer andet affald, for at nogle virksomheder kan bruge det.

Så kunne jeg også godt tænke mig at spørge ministeren, hvornår man i givet fald, hvis man er inddraget i forhandlingerne, regner med, at der kommer et udspil, som vi kan tage stilling til og se, om det er det, der er med til at løse problemet.

Ud over det kunne jeg godt tænke mig at vide, om ministeren synes, at det med at bringe slammene ud på markerne som gødning er den optimale løsning.

Jeg ved godt, at det er mange spørgsmål, men jeg synes, det er vigtigt, at ministeren forholder sig til den problemstilling, som har været rejst i løbet af ugen, og at man ligesom kan få taget diskussionen op. Hvordan stiller ministeren sig i det kommende forløb?

Kl. 13:45

Formanden:

Miljøministeren.

Kl. 13:45

Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):

Tak for det. Jeg kan bekræfte, at jeg er inddraget i den debat og diskussion, vi har om slam, der transporteres fra Danmark til udlandet med henblik på afbrænding. Jeg deler helt de bemærkninger, skatteministeren har været fremme med i den forbindelse, om, at vi skal ændre afgiften for afbrænding af slam.

Jeg forventer, at vi i løbet af foråret 2008 kan komme med et udspil til en drøftelse med de politiske partier. Og i forbindelse med debatten om slam vil jeg sådan set blot henlede spørgerens opmærksomhed på det, der er kommet frem i dag fra DMU, nemlig at de faktisk føler, at det indslag, der var i tv søndag aften i 21 Søndag, ikke giver dem en retfærdig behandling med baggrund i den rapport, der er. Heri anføres det bl.a. af en fra DTU, der hedder John Jensen, og som har beskæftiget sig med problematikken, at de problematiske medicinrester, som rapporten peger på, er fundet i spildevandet og ikke i slammene. Det siger John Jensen. Og så er der ellers en dokumentation i artiklen fra Altinget