

Australien – det var så også lige omkring tiden for det danske valg – så situationerne er meget ens, og begge steder kan det jo godt se ud, som om man netop har sørget for, at ting, der måske var ubekvemme, ikke kom frem.

Men jeg kvitterer for ministerens udtalelser om, at man for eftertiden vil skynde sig lidt mere, og det må jeg så også sige er en blank erkendelse fra ministerens side af, at alene det første halve år, som der var lagt op til, fra den 27. juni til den 7. december, selvfølgelig er fuldstændig utilfredsstillende. Og derfor vil vi jo så også for eftertiden holde øje med, at tingene kommer noget før, for hvis det er sådan, at man skal have en ordentlig, kvalificeret politisk debat, må man jo også sørge for, at tingene kommer, når de er udarbejdet, i stedet for at tiden bliver trukket ud i halve og hele år.

Kl. 13:54

Formanden:

Miljøministeren.

Kl. 13:54

Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):

For god ordens skyld og også for referatets skyld kan jeg sige, at det bestemt ikke var nogen erkendelse på nogen som helst måde. Jeg er ikke vidende om, hvornår den rapport er landet i Miljøministeriet. Det er en viden, som hr. Torben Hansen får, og når han får den viden, kan han jo selvfølgelig bruge den viden om, hvornår rapporten er landet, til, hvad hr. Torben Hansen vil.

Men det, som jeg indskærper, er, at alle de områder, alle de rapporter, som jeg har ansvaret for som minister, selvfølgelig tilgår Folketinget, så snart det overhovedet kan lade sig gøre. Men man må jo have respekt for, at med den her OECD-rapport er der en helt klar procedure for, hvordan der skal være en offentliggørelse, og hvordan det skal overbringes. Hele den procedure tror jeg der måske vil være en god grund til at oversende både til hr. Torben Hansen og til Folketingets Miljøudvalg, for det er jo altså kun hvert sjette år – faktisk hvert syvende år – at vores miljøpolitik på den måde bliver gennemgået til en større review. Der vil jeg selvfølgelig sige at vi alle sammen har en interesse i at finde ud af, hvad der er op og ned i de kriterier, der er for offentliggørelse. Jeg ønsker jo kun at overbringe den viden til hr. Torben Hansen, for at han kan se, at der bestemt ikke har været tilbageholdt nogen som helst oplysninger, på ingen måde.

Kl. 13:55

Formanden:

Tak til hr. Torben Hansen, og tak til miljøministeren.

Hermed er spørgetimen sluttet, og det betyder, at vi holder en kort pause til kl. 14.00, hvor mødet genoptages.

Mødet er udsat. (Kl. 13.55).

Kl. 14:00

Formanden:

Mødet er genoptaget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

2) **Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministrene (spørgetid).**

Kl. 14:00

Formanden:

Det første spørgsmål til velfærdsministeren er fra hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 14:00

Spm. nr. S 475

1) Til velfærdsministeren af:

Bjarne Laustsen (S):

Synes ministeren, det er rimeligt, at en kvindelig førtidspensionist modregnes 800 kr. ud af en lille pension, blot fordi hendes ægtemand vælger at arbejde i stedet for at tage efterløn?

Formanden:

Værsgo til velfærdsministeren.

Kl. 14:00

Velfærdsministeren (Karen Jespersen):

Jeg må desværre bedrøve spørgeren med, at spørgsmålet er stillet på en måde, så det ikke er til at svare på. Altså, det er simpelt hen for upræcist og for uklart; der er alt for mange oplysninger, som mangler.

Spørgsmålet lyder: »Synes ministeren, det er rimeligt, at en kvindelig førtidspensionist modregnes 800 kr. ud af en lille pension, blot fordi hendes ægtemand vælger at arbejde i stedet for at tage efterløn?«