

Kl. 14:23

Formanden:

Hr. Per Clausen.

Kl. 14:23

Per Clausen (EL):

Jeg kan altså konstatere, at en rapport, som viser, at der er gode muligheder for at sikre, at vi kommer op på 40 pct. vedvarende energi i år 2020, har ligget først i Miljøstyrelsen og derefter i Energistyrelsen i cirka et års tid, uden at ministeren har haft kendskab til det. Synes ministeren ikke, at det ville have været rart at vide, at der var en sådan rapport, for at kunne bruge den i de forhandlinger, som ministeren jo deltager i og har deltaget i i snart meget lang tid med en række af Folketingets øvrige partier, og for at kunne indgå mere kvalificeret i den politiske debat, der foregår i samfundet om vores omstilling til vedvarende energi?

Kl. 14:24

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:24

Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Der er rigtig meget, der er rart at vide, men det er simpelt hen en forkert præmis, hr. Per Clausen fremfører, for rapporterne har *ikke* ligget der i et år. Det er sådan, at et første udkast til rapporterne er tilgået Miljøstyrelsen sidste sommer. Så er der nogle metodiske og andre slags faglige indvendinger – det er bl.a. nogle, som Energistyrelsen i sin tid fremsatte. Der synes man så både i Miljøstyrelsen og i styregruppen, der tager sig af de her ting, at det egentlig er nogle berettigede faglige indvendinger, der kommer. Det snakker man så med konsulenterne om og siger: Skulle man ikke lave en fase to af det her arbejde, som man kan inddrage det her? Det er der, så vidt jeg er blevet oplyst, enighed om blandt konsulenterne – god idé.

Derfor går man i gang med fase to, og der foreligger resultatet på to forskellige datoer i december, og i mellemtiden er tingene så flyttet over til det nye Klima- og Energiministerium. Så siger Energistyrelsen: Ville det så ikke også være praktisk, at vi nu får den nye basisfremskrivning for energi og de forudsætninger, der ligger der – den udkom den 17. januar – skrevet ind? Det arbejde er man i gang med. Det bliver færdiggjort på mandag, hvor det så skal i styregruppen onsdag, og derefter vil det blive offentliggjort fredag.

Kl. 14:25

Formanden:

Hr. Per Clausen for et supplerende spørgsmål.

Kl. 14:25

Per Clausen (EL):

Jeg går ud fra, at den beskrivelse, ministeren nu giver af, hvordan forløbet bliver, er fuldstændig upåvirket af den medieomtale, der har været af sagen, og at det altså helt oprindeligt var planlagt præcis på den måde, som ministeren beskriver nu.

Så vil jeg bare spørge ministeren om én ting derudover: Er det rigtigt forstået, at de mennesker, som havde lavet det oprindelige udkast til rapporten – det er den blevet kaldt – også var enige i, at rapporten ikke var færdig, var enige i, at rapportens resultater ikke skulle offentliggøres, eller er der tale om en enighed, som er defineret af Energistyrelsen?

Kl. 14:25

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:25

Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Hr. Per Clausen fortsætter med en fuldstændig utidig mistænkeliggørelse af processen, og jeg kan bare sige, at jeg ikke vil tage del i mistænkeliggørelsen. Jeg har ikke noget som helst belæg for at sige andet, end at det her er en fuldstændig almindelig proces, en fuldstændig almindelig drøftelse i nogle faglige kredse af en faglig rapport, der skal give os et fagligt input.

Når hr. Per Clausen spørger, om vi er helt upåvirkede af medieomtalen, må jeg sige, at det da er klart, at når der kommer den medieomtale, der gør, stiller jeg selvfølgelig kritiske spørgsmål til det: Hallo, hvad er det, der foregår? Hvorfor er det ikke kommet frem osv.?

Foranlediget af det lagde Energistyrelsen så den foreløbige udgave ud på sin hjemmeside fredag den 25. januar, men de skrev jo meget tydeligt, at der altså er en række ting, som man ikke uden videre kan tage for gode varer, fordi de først skal kvalitetssikres. Og derefter er der så den proces, som jeg nævner her, hvor det altså kommer i den faglige styregruppe på onsdag, og det så forhåbentlig, hvis de ellers er enige, bliver offentliggjort hen ad fredag.

Det er en fuldstændig normal proces, og det er altså urimeligt at mistænkeliggøre det. Hvis man vil mistænkeliggøre det, lægger man altså sten i vejen for, at vi i fremtiden kan få fagligt input, hvor politikerne netop holder fingrene væk.