

Formanden:

Hr. Per Clausen, er der ønske om et sidste spørgsmål? Værsgo.

Kl. 14:27

Per Clausen (EL):

Ja, det må vi hellere.

Nu kunne klimaministeren jo nemt tilbagevise al mistænkeliggørelse ved at sige, at det er helt klart, at der har været fuldstændig enighed mellem alle indblandede fagpersoner i den her sag om, at rapporten ikke var færdig, og at rapporten ikke burde offentliggøres. Det kan ministeren jo bare sige, for så er der jo ikke noget at komme efter.

Ministeren kunne også sige, at processen med at offentliggøre den her rapport ikke er blevet fremrykket på grund af medieomtalen. For hvis ministeren sagde, at den ikke er blevet rykket frem, var der heller ikke noget at komme efter.

Pointen er, at de to klare svar kan jeg ikke få, og derfor står jeg jo tilbage med det indtryk, at nogle har haft en interesse i, at den her proces er blevet forsinket. Det er så sket uden ministerens vidende, og det er rart for ministeren, men det er så sådan set ikke ligegyldigt for os andre, der på et så oplyst grundlag, som det overhovedet er muligt, skal deltage i en offentlig debat om, hvilke muligheder der er på energi- og klimapolitikens område.

Kl. 14:28

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:28

Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Jeg kan jo ikke forhindre hr. Per Clausen i at fortsætte sin mistænkeliggørelse, også af alle mulige faglige folk. Jeg har ikke stillet vanvittig mange spørgsmål sådan ned i detaljen til selve den proces og til, hvilken kommunikation der har været mellem de forskellige medlemmer. Det angår mig sådan set ikke.

Det er sat i gang på initiativ af Miljøstyrelsen, der især gerne – og det skal vi jo altså huske – vil have nogle scenarier for, hvordan det ser ud frem mod år 2050. Og nu kan jeg jo godt sådan fornemme lidt, at hr. Per Clausen også er lidt træt af, at han ikke er med i de der energiforhandlinger, og er der noget, man går glip af osv.? Men det er altså et meget langsigtet arbejde.

Så forstår jeg, og det vil vi jo alle sammen kunne se, når det endelige resultat kommer, at de også har arbejdet med noget, der måske kan

bruges på den lidt kortere sigt, og det er da strålende. Men jeg begynder altså ikke at gå ned i at undersøge, hvad medlem dit og medlem dat så sagde, og hvad ham der teknikeren sagde, og hvad ham der specialisten sagde.

Jeg synes sådan set ikke, det er vores rolle, må jeg sige til hr. Per Clausen. Lad dem dog gøre den rapport færdig og kvalitetssikre den, og så kan hr. Per Clausen bruge den, og jeg kan bruge den, og så ved vi, at det er det, der er en eller anden slags faglig forståelse om, og at det her er noget validt at bruge. Det må vi da have en fælles interesse i at sørge for: at det er sådan, faglig viden bliver til uden hr. Per Clausens indblanding og uden min indblanding.

Kl. 14:29

Formanden:

Herved sluttede spørgsmålet til klima- og energiministeren. Vi siger tak til hr. Per Clausen og tak til ministeren.

Det næste spørgsmål er til finansministeren af hr. Morten Bødskov.

Kl. 14:29

Spm. nr. S 466

5) Til finansministeren af:

Morten Bødskov (S):

Hvordan harmonerer regeringens løfter om mere velfærd til bl.a. børn, ældre og syge med regeringens krav om milliardbesparelser i kommunerne fra 2009?

Formanden:

Finansministeren.

Kl. 14:29

Finansministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg blev spurgt om, hvordan jeg vil sikre, at kravet om milliardbesparelser i kommunerne fra 2009 ikke medfører den ene og den anden ulykke. Det korte svar på det spørgsmål er jo, at jeg ikke kender noget til nogen milliardbesparelser i kommunerne. Jeg er med på, at det er en påstand, der fremføres igen og igen, uanset hvilket tal man så i øvrigt lægger frem, men helt stilfærdigt og helt faktisk er det sådan, at de kommunale forbrugsudgifter i real kroner er vokset med knap 14 mia. kr. fra 2001 til 2006, så jeg kan simpelt hen ikke få øje på nogen milliardbesparelser. Jeg kan ikke genkende præmissen for spørgsmålet

Kl. 14:30

Formanden:

Hr. Morten Bødskov.