

ring for, om der skal bruges 50 mio. kr. af skatteydernes penge. Jeg mener da nok, at det i hvert fald under normale omstændigheder er noget, der kunne optage SF. I øvrigt siger fru Pia Olsen Dyhr, at der ikke kan ændres i den her aftale. Mig bekendt er den ikke vedtaget her i salen endnu. Eller har jeg misforstået noget?

Kl. 13:02

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ordføreren.

Kl. 13:02

**Pia Olsen Dyhr (SF):**

Hr. Kim Christiansen har selvfølgelig ret i, at man altid kan vælge at lave om på aftaler, indtil de er vedtaget i Folketinget. Men det er jo sådan, at når kongeriget Danmark vælger at indgå en aftale med et andet land – og det kan transportministeren jo vælge at gøre – så stilles vi i hvert fald i et meget underligt lys, hvis vi efterfølgende vælger at sige: Halløj, den aftale har vi alligevel ikke lyst til at være med i. Det er den ene del.

Jeg kan godt forstå, at hr. Kim Pihl Lorentzen, at hr. Kim, jeg mener ordføreren, undrer sig over, at jeg kalder det en undvigelsesmanøvre, men grunden til, at jeg gør det, er, at hvis man gerne vil have en reel debat om økonomien i Femern Bælt-forbindelsen – og det er SF helt indstillet på – så synes jeg, at man skal diskutere, hvordan man får økonomien til at hænge sammen i forhold til den her brugerbetaling: få en diskussion af, hvordan man vil finansiere landanlæggene, og en diskussion af, hvordan EU's TEN-midler kommer til at spille ind. Der har jeg faktisk fornemmelsen af, at Transportministeriet har undervurderet de EU-midler, vi får.

I stedet for at tage hele pakken bør der lægges op til en diskussion om, hvem der skal eje hvad, og til reelt at få belyst forholdene. Jeg har gennem spørgsmål i Finansudvalget noteret mig, at det jo ikke er Dansk Folkeparti, der sætter spørgsmålstegn ved regeringens økonomiske beregninger angående Femern Bælt-forbindelsen. Det er snarere Socialdemokratiet og SF.

Kl. 13:03

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Der er endnu en kort bemærkning fra hr. Kim Christiansen.

Kl. 13:04

**Kim Christiansen (DF):**

Nu er fru Pia Olsen Dyhr da lovlig undskyldt med hensyn til navnene. Vi skal nok lære hinanden bedre at kende, når der kommer debatter.

Det undrer mig måske lidt, at den øgede mængde af lastvognstrafik, der bl.a. skal gen-

nem Danmark, ikke kan bekymre fru Pia Olsen Dyhr. Det er normalt noget, som jeg har indtryk af ligger SF meget på sinde, altså at man skal have al den her tunge trafik væk fra landevejene. Derfor har man fra SF's side heller ikke været særlig venligt indstillet over for bl.a. modulvognsforsøgene. Kan det slet ikke bekymre SF, at man her får en massiv transittrafik gennem Danmark, som der reelt ikke er fundet nogle løsninger på?

Kl. 13:04

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Så er det ordføreren.

Kl. 13:04

**Pia Olsen Dyhr (SF):**

Jamen jeg er da helt enig med hr. Kim Christiansen i, at det kan bekymre os at få flere lastbiler i Danmark. I dag er det sådan, at gods på lastbiler udgør 80 pct. af det gods, vi ser transporteret rundt i Danmark. Men det er jo ikke det, den her debat handler om. Den handler jo ikke om, hvorvidt vi skal have Femern Bælt-forbindelsen eller ej. Den handler om, hvordan finansieringsmekanismen kan være, og der vil jeg gerne have en bredere diskussion.

Så vil jeg også om Femern Bælt-forbindelsen sige, at jeg har noteret mig – og det er noget, jeg vil tænke længere over – at den måde, man har lagt op til udbygningen af Femern Bælt-forbindelsen på, jo vedrører jernbanen, med en styrkelse af jernbanen fra Ringsted og hele vejen ned over det sydlige Sjælland og Lolland. Det er noget, som vores folk på Lolland i hvert fald er begejstrede for.

SF er jo – indtil videre i hvert fald – ikke begejstrede for Femern Bælt-projektet, og på den måde kan vi dele synspunkter med Dansk Folkeparti, men det er ikke det, der er til debat her.

Kl. 13:05

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Der er endnu en kort bemærkning fra fru Vibeke Grave.

Kl. 13:05

**Vibeke Grave (S):**

Tak for talen. Jeg synes, at SF i den her tale lyder mere imødekommende, end man tidligere har gjort, når der har været meget flimmer, med hensyn til hvor i verden broen skulle bygges og hvad der var bedst.

Jeg kunne forstå, at ordføreren var bekymret og syntes, at der fortsat var en del udestående problemer i forhold til Femernforbindelsen. Kunne ordføreren ikke redegøre lidt mere for, hvad det er for nogle problemer? Der er vist ikke