

beholde os retten til at diskutere i alt fald med de partier, som foreløbig står bag ved aftalen.

Kl. 13:19

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til hr. Johs. Poulsen. Undskyld! Der var en enkelt kort bemærkning. Hr. Klaus Hækkerup.

Kl. 13:19

Klaus Hækkerup (S):

Jeg vil bare stille et spørgsmål til den radikale ordfører, der nu problematiserer spørgsmålet om, hvorvidt de danske landanlæg kan betales af brugerne, ligesom landanlæggene omkring Storebælt jo også blev betalt af brugerne, der kører over Storebæltforbindelsen. Det blev aftalt med tyskerne – for at have klarhed over, hvad brugerbetalingen kan gå til; en sikkerhed fra dansk side i den aftale, den danske regering har indgået med den tyske regering – at de landanlæg kan indgå for ca. 7 mia. kr., som i øvrigt næsten alle sammen, på nær meget små beløb, skal bruges til jernbaneforbindelsen og til elektrificering af jernbaneforbindelsen. Hvad er så baggrunden for Det Radikale Venstre for at sætte spørgsmålstegn ved den del af aftalen? Jeg kan godt forstå, at man tror, man stadig muligvis kan flytte det, jeg kan ikke forstå det andet.

Kl. 13:20

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 13:20

Johs. Poulsen (RV):

Lad os nu lade den første del ligge, altså diskussionen om, om det i virkeligheden er det rigtige sted, man laver forbindelsen, eller om det skulle være et andet sted.

Det, som vi ikke synes er fuldstændig klarlagt, er, om det, for så vidt angår de danske anlæg – og vi har forstået det sådan, at det drejer sig om bl.a. køreledninger til tog på meget store strækninger, og at det drejer sig om motorvejsudvidelser på meget store strækninger – rent faktisk juridisk kan laves på en sådan måde, at de kan ejes af nogle andre helt eller delvis, i evig tid eller i en begrænset periode, og hvordan og hvorledes juraen i det hele taget er i det, hvis man så at sige skal lade brugerne betale – altså de brugere, som bruger broen. Kan man skille en del af køreanlæggene på danske togstrækninger ud og sige, at de er ejet af nogle helt andre end dem, der normalt ejer dem, og hvordan er juraen i hele det spørgsmål? Det er det, vi siger der er god grund til at få belyst. Jeg synes egentlig i al fredsommelighed, at vi lægger det rimelig åbent frem her og lader være med at konkludere, men

blot siger: Det her er en god lejlighed til at få det belyst til bunds, og vi synes derfor også, at forslaget kan bruges til det.

Kl. 13:21

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Klaus Hækkerup.

Kl. 13:21

Klaus Hækkerup (S):

Jeg har svært ved at se, at forslaget om at genforhandle med Tyskland er afhængigt af spørgsmålet om at vurdere ejerforholdet til de anlæg, der laves i forbindelse med broanlægget. Det må jeg sige. Der forstår jeg ikke den radikale logik.

Noget andet, jeg godt vil tilføje, er, at det må være en misforståelse, hvis man i Det Radikale Venstre tror, at de 7 mia. kr., der skal bruges til landanlæg på dansk side, i et stort omfang skal gå til motorvejsanlæg. Vi taler om helt betydelige dele i forbindelse med motorvejsanlægget. Langt, langt hovedparten af de 7 mia. kr. vedrører jernbaneforbindelsen og elektrificeringen af jernbaneforbindelsen fra Ringsted til Rødby. Så det vil jeg godt have rettet.

Så vil jeg godt spørge: Hvor er tvivlen om ejerforholdet? Den danske stat ejer Femern Bæltbroen, den danske stat ejer de danske landanlæg. Hvor kan tvivlen hos Det Radikale Venstre komme ind om, hvem der ejer hvad?

Kl. 13:22

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 13:22

Johs. Poulsen (RV):

Det er jo netop det, vi beder om at få belyst. Sådan som vi har fået det oplyst i diskussionerne hidtil, kan der være tvivl om, hvorvidt man kan lave den konstruktion bl.a. på køreledningerne. Vi er fuldt ud klar over, at den største del af de danske landanlæg går til jernbanesiden, men jeg nævnte jo også, at der er den del, og så er der altså også en del på motorvejsiden.

Vi har brug for at få belyst, hvordan og hvorledes sammenhængen er mellem betalingsmodellen, ejerforholdene og meget andet, og om det er fuldstændig uproblematisk at anvende den fremgangsmåde, eller om der er problemer i det.

Når vi så siger, at det her forslag kan bruges til at få det belyst, så er jeg da sådan set fuldstændig enig i, at det ikke behøvede at hænges sammen. Vi siger blot, at det her er en lejlighed til at få det belyst, og at det vil være rimeligt nok også at sige, at sådanne ting bør være belyst, før man overhovedet kan tage stilling til, om der er