

det er ikke kun i ordførerens tale, jeg har hørt det. Jeg kan også se, at der i bemærkningerne til forslaget står, at de menneskelige og pengemæssige ressourcer, der sættes ind i opførelsen af Femern Bælt-forbindelsen, med fordel kunne sættes ind i løsningen af andre påtrængende trafikproblemer i Danmark.

Der vil jeg egentlig gerne vide, hvad det er for nogle penge, og hvor mange der er af dem.

Kl. 14:01

Anden næstformand (Søren Espersen):

Så er det ordføreren.

Kl. 14:01

Kim Christiansen (DF):

Vi ved stort set ikke, hvad det her koster, vil jeg lige sige til hr. Flemming Møller. Der er nogle ideer om, hvad det vil koste, men det er jo anlæg, og det er lånefinansieret.

Når vi også taler om andre menneskelige ressourcer og andre økonomiske ressourcer, ved jeg ikke, om hr. Flemming Møller har en eller anden tro på, at hele det her forarbejde og alt, hvad der foregår op til, at man skal til at lave dent lånefinansierede del, er noget, der har været fuldstændig gratis. Men jeg er sikker på, at Transportministeriet nok kan komme med nogle beregninger af, hvad det har kostet.

Kl. 14:01

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er endnu en kort bemærkning fra hr. Flemming Møller.

Kl. 14:02

Flemming Møller (V):

De penge til udgifter, der er blevet afholdt i forbindelse med forundersøgelser osv., kan vi jo i hvert fald ikke få fat i igen, for de er brugt. Så dem kan jeg ikke se at vi kan omprioritere til nogle andre trafikprojekter i landet. På den måde kan vi i hvert fald ikke hente ret meget. Men jeg undrer mig over, at man virkelig kan finde nogle penge ved at lave en ny forhandling med tyskerne. Det tvivler jeg meget på man kan, og jeg kan jo høre på de andre ordførere, at der oven i købet er overskud på den her forretning. Så derfor undrer jeg mig meget over den bemærkning, der indgår i de skriftlige bemærkninger.

Kl. 14:02

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 14:02

Kim Christiansen (DF):

Nu synes jeg, det er fint nok, at man har et ønske om at holde mig længst muligt heroppe på taler-

stolen. Jeg står her også gerne og svarer på de samme ting gang på gang.

Hr. Flemming Møller siger, at det her er en overskudsforretning. Det ved hr. Flemming Møller jo lige så lidt om, som Dansk Folkeparti gør, eftersom forretningen ikke er påbegyndt endnu. Så det synes jeg måske er en lidt ovovet udlægning. Man kan sige, at det jo ikke genererer flere penge at genforhandle aftalen, men at det bare vil fordele risikoen, og det er det, det hele handler om.

Kl. 14:03

Anden næstformand (Søren Espersen):

Så er der en kort bemærkning fra hr. Henrik Høegh.

Kl. 14:03

Henrik Høegh (V):

Jeg skal gøre det kort, og bare spørge, om hr. Kim Christiansen er klar over, at den frygt, der gives udtryk for fra Folketingets talerstol om, at det nok slet ikke kan klares med en firesporet bro, at det nok er en sekssporet bro, der faktisk er behov for dernede, faktisk er det bedste argument for at komme i gang med at bygge. For det viser jo netop, at det bliver en rigtig god forretning for Danmark.

Kl. 14:03

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 14:03

Kim Christiansen (DF):

Nu skal jeg lige se, om jeg har forstået det ret fra spørgernes side, nemlig således at det bliver en rigtig god forretning at bygge en bro, der er for smal. Var det sådan, jeg skulle forstå det? For det synes jeg jo ikke det er. Det er derfor, jeg her fra talerstolen har talt om, at hvis projektet overheadet skal gennemføres og man er så optimistisk, som man har givet udtryk for i vide kredse, og man er langt fremme i de beregninger, der er lavet, ja, så er en løsning med en firesporet bro måske gammeldags i år 2018. Så skulle man måske kigge på noget helt andet. Jeg kan ikke se argumentet.

Kl. 14:04

Anden næstformand (Søren Espersen):

Jeg siger tak til hr. Kim Christiansen.

Da der ikke er flere, som har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.