

man også til dels. Det er jo det, ministeren gav udtryk for at EU er i gang med, og Danmark presser på for det – fint nok. Det er det, jeg taler om. Jeg tror ikke, det er nyttigt med sanktioner imod Rusland.

Kl. 11:25

**Formanden:**

Det er hr. Tom Behnke for en sidste kort bemærkning.

Kl. 11:25

**Tom Behnke (KF):**

Jo jo, men så er vi jo nået dertil, hvor hr. Holger K. Nielsen så selv ligger under for den dobbeltmoral, han påstår at alle andre har, nemlig at man taler sig varm på noget, men når det så kommer til stykket, vil man alligevel ikke gennemføre det.

Nu er det jo ikke alle, der har nået at se og læse forslaget til vedtagelse fra flertallet, fra regeringspartierne m.fl., men kan hr. Holger K. Nielsen ikke bekræfte, at der rent faktisk i det forslag til vedtagelse står, at man støtter og fortsat vil støtte civilsamfundet i Rusland, og at der altså er taget og fortsat vil blive taget initiativer på det felt?

Kl. 11:25

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 11:25

**Holger K. Nielsen (SF):**

Problemet er, mener jeg, at man ikke støtter ret meget indtil nu. Jeg har stillet spørgsmål om det. Der er noget støtte under det såkaldte naboskabsprogram, og det er ikke særlig omfattende. Hvis man sammenligner med, hvad man støtter i Hviderusland, er det en meget begrænset del af det, der bevilges under naboskabsprogrammet, der går til de grupperinger, som jeg mener skal støttes.

Forskellen ligger i, kan man sige, at det forslag til vedtagelse, som regeringspartierne har fremsat, legitimerer den hidtidige politik, og den er jeg ikke tilfreds med, den synes jeg ikke er god nok, vi vil godt gå videre på det punkt. Det er også derfor, der var den her konkrete uenighed før om, om man kan blande sig i de interne forhold i et land. Det mener vi godt man kan, det har man altid gjort, og det bør man gøre.

Kl. 11:26

**Formanden:**

Det er hr. Mogens Lykketoft for en kort bemærkning.

Kl. 11:26

**Mogens Lykketoft (S):**

Det er bare en kommentar til diskussionen om sanktioner. Jeg mener, at det er en grundlæggende misforståelse, når flere i den her debat antyder, at det er udtryk for dobbeltmoral, når man i nogle situationer anvender sanktioner og i andre ikke gør det. Jeg mener i virkeligheden, det kan siges meget kort: Sanktioner er meget sjældent et anvendeligt instrument i international politik, og der er nogle betingelser, som skal være opfyldt, for at sanktioner er vellykkede. Det er, at der er et totalt enigt internationalt samfund, og at der er en betydelig del af befolkningen i det land, man taler om, som bakker op om, at sanktionen er vejen til en forandring. Der er i nyere verdenshistorie nogle ganske få eksempler på, at de her betingelser har været til stede samtidig.

Det er ikke dobbeltmoral ikke at ville rende rundt og have sanktioner i alle de situationer, hvor en blind mand med sin stok kan mærke, at det vil være uden nogen form for nytte i forhold til de forandringer, man ønsker.

Kl. 11:27

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jeg er fuldstændig enig. Jeg er ikke principielt tilhænger af sanktioner. I visse tilfælde kan det være et relevant instrument. Det var det i forhold til Sydafrika i sin tid af de årsager, som hr. Mogens Lykketoft nævnte. Men man er altid nødt til at vælge de midler, man bruger, med omhu, og se på, om de har nogen virkning. Det har intet som helst at gøre med dobbeltmoral. Dobbeltmoralen består i, om man vil gøre noget eller ej, og der er en eksorbitant forskel på, hvad man vil gøre eksempelvis i forhold til lande, der ikke betyder så meget, små lande som f.eks. Hviderusland, og så i forhold til Rusland, hvor man ikke rigtig tør gøre så meget.

Kl. 11:28

**Förmanden:**

Der ønskes en kort bemærkning fra fru Gitte Lillelund Bech.

Kl. 11:28

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Jeg undrede mig lidt over den bemærkning, som hr. Holger K. Nielsen kom med, om, at der ikke gøres særlig meget for at støtte civilsamfundet i Rusland. Så jeg vil bare gerne spørge: Ved hr. Holger K. Nielsen, hvor mange penge den danske stat rent faktisk bruger på støtte til civilsamfundet i Rusland i dag?