

Kl. 10:10
Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
 Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er Dansk Folkepartis ordfører, fru Liselott Blixt.

(Ordfører)

Liselott Blixt (DF):

Tange Sø er en historisk sø, som er værd at bevare, og vi mener, det er vigtigt, at vi sender et signal om, at vi ikke ønsker at tømme søen. Vi ønsker, at når naturen skal have frit spillerum, gælder det om at tage hensyn til alle.

Tangeværket er CO₂-neutralt, og der foreligger ikke nogen plan for fremtiden, inden vandplanerne er udarbejdet og godkendt og derefter iværksat. Dansk Folkeparti vil meget gerne være med til at fremme alternative energiformer som vandkraft. Vi skal jo gerne sørge for at nedbringe vores CO₂-udslip og udvikle alternative energiformer og det ikke kun med vindmøller.

Der vil altid være nogle, der bliver påvirket af nogle beslutninger på disse områder. Men vi har her et vandkraftanlæg, der har eksisteret i over 80 år, så det er ikke noget nyt, der bliver tilført miljøet. Også Dansk Folkeparti vil gerne bevare vores natur, men mange gange må vi også prioritere og se, hvad der passer til den nuværende situation. Samtidig mener vi, at værket er et historisk monument, som er bevaringsværdigt og kan vise, hvad vi i tidligere tider har gjort for at etablere vandkraft i Danmark.

Vi bakker op om lovforslaget og siger ja til en forlængelse på 6 år, men kunne vi vælge frit, vil vi meget gerne forlænge endnu mere.

Kl. 10:11
Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
 Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og så er det SF's ordfører, hr. Steen Gade.

(Ordfører)

Steen Gade (SF):

Jeg vil godt sige velkommen til Dansk Folkepartis nye ordfører på området, men samtidig komme med den lille bemærkning, at bidraget til vores energiforsyning fra værket her måske ikke er det, man skal tale allerhøjest om. Det er totalt minimalt, så det kan ikke være derfor, værkets koncession skal forlænges. Der er selvfølgelig en relevant kulturpolitisk diskussion om det som kulturmindestmærke, men ikke om dets betydning for energiforsyningen.

Andre ordførere har sagt, at denne diskussion er gammel, og det er sandt. Man kunne også si-

ge, at den er så gammel, at den snart trænger til en afklaring, og det ligger der jo mildt sagt ikke i lovforslaget her om en 6-årig forlængelse. Derfor synes jeg, det er afgørende vigtigt, at Folketinget ikke vedtager en 6-årig forlængelse, og det vil være vores hovedsynspunkt i drøftelserne i udvalget. Vi har jo haft debatten her en gang før, og det er jo noget der skal afklares hurtigt. Allerede i næste uge skal vi skrive betænkning, og jeg håber, vi kan samle et flertal, som vil være med til en 3-årig forlængelse.

Selvfølgelig kan vi ikke grille til at træffe en beslutning her og nu, for beslutningsgrundlaget foreligger ikke. Vi har brug for et bedre beslutningsgrundlag. Alle her ved jo, at Danmarks Naturfredningsforening har spillet ud med et forslag om at genskabe Gudenåen som den flod, den jo egentlig er. Det er et forslag, som aldrig er blevet grundigt belyst, og en af de ting, vi vil prøve at overtale ministeren til, inden vi afslutter sagen, er at få sat et fornuftigt undersøgelsesarbejde i gang.

Efter vores opfattelse vil der så, når vi om 3 år skal tage endelig stilling, ligge to forslag på bordet. Det ene vil være et fornuftigt, grundigt forberedt og ganske stort stryg som den ene mulighed, og den anden mulighed vil være at vurdere undersøgelses resultat, hvis man simpelt hen vælger at fjerne søen, i den forstand at man genskaber den vilde flod på stedet.

Jeg synes somme tider, at diskussionen er interessant, for man kan jo sige, at det på den ene side er fair nok, at folk der bor ved søen, tror, at den altid har været der, og er glad for den. Det er jeg også, jeg kender området og har boet i nærheden af den, og det er klart, at det er attraktivt. Men på den anden side skal man jo heller ikke skjule for nogen, at det er en kunstig sø, og at der faktisk på et tidspunkt var en rivende flod. Det er den lidt besværlige diskussion, vi skal tage, men der kræves et bedre beslutningsgrundlag end det, vi har i dag.

Der vil komme et ændringsforslag fra vores side, og jeg håber, jeg kan få et løfte fra ministeren – enten i dag eller inden vi afslutter udvalgsarbejdet – om, at der bliver sat et nyt udredningsarbejde i gang, så vi om 3 år kan have et ordentligt beslutningsgrundlag, og sagen måske også kan få en ende.

Kl. 10:15

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
 Tak til ordføreren. Den næste ordfører er den konservative ordfører, hr. Per Ørum Jørgensen.