

kedsmodel, som vi har bygget op igennem rigtig mange år i Danmark.

Kl. 12:15

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Den næste korte bemærkning er fra hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 12:15

**Morten Messerschmidt (DF):**

Jeg vil gerne starte med at takke ordføreren for både de pæne bemærkninger om forslaget og hans mere positive, vil jeg sige, tilgang til problematikken. Det var i hvert fald sådan, jeg hørte det, selv om man så ender med at stemme nej til forslaget.

Dernæst vil jeg gerne, i stedet for at gå ind i alle mulige konkrete domspræmisser, altså at diskutere alle mulige konkrete sager, høre, om ikke ordføreren vil give mig ret i, at der ved EF-Domstolen er et særligt problem ved de mere politiske afgørelser, hvorimod vi ved f.eks. danske domstole ser en meget mere tilbageholdende tilgang til sagerne. Vi har jo f.eks. sager, hvori den danske Højesteret simpelt hen efterlyser konkret lovhjemmel og siger: Jamen det her er et politisk anliggende, og det må Folketinget tage stilling til. Lignende sager er meget, meget svære at finde ved EF-Domstolen, for der siger man det modsatte, nemlig: Her er der ikke nogen konkret lovhjemmel, så laver vi den selv. Og jeg vil bare gerne have hr. Kim Mortensens fuldstændig klare svar på, at Socialdemokraterne også godt kan se, at der er et problem i det.

Kl. 12:16

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Ordføreren.

Kl. 12:16

**Kim Mortensen (S):**

Jeg er fuldstændig enig med hr. Morten Messerschmidt i, at EF-Domstolen har en anden præmis og en anden betingelse at arbejde under, end en dansk domstol har. Vi har gang på gang sagt, at EF-Domstolen er en aktivistisk domstol og dermed også har en anden rolle og en anden funktion, end den danske domstol har. Men jeg er også enig med udenrigsministeren i, at det ville se mærkeligt ud at lave en paragraf – og jeg tror ikke, at der kan skrives sådan en paragraf – der siger, at EF-Domstolen ikke må beskæftige sig med politik, fordi vi ville få en meget lang diskussion om, hvad politik er. Men vi kan have en klar lovgivning, som bliver lavet af Parlamentet og af Rådet, og som giver Domstolen en bedre mulighed for at arbejde, og det er politi-

kernes opgave. Det er politikernes opgave at lave love og lave regler og diskutere politik.

Kl. 12:17

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det hr. Morten Messerschmidt for den sidste korte bemærkning.

Kl. 12:17

**Morten Messerschmidt (DF):**

Nu forstår jeg, at det her uklarhedskriterium skal være den knage, som de EU-positive partier hænger deres hat på i dag. Men lad mig så bare lige slå fast, at i to afgørelser for ganske nylig, ændringen af produktansvarslovgivningen og Festersensagen, havde vi faktisk enstemmige erklæringer fra Ministerrådet, som klart sagde, at Danmark kunne opretholde sin retstilstand, dels i en regulær erklæring, dels i protokol 16 om de særlige forhold for boliger i Danmark, og det var de enstemmige politiske erklæringer, som Domstolen tilsidesatte. Så derfor kan man sagtens pege på, hvad det konkrete problem er.

Jeg vil så bare spørge: Når nu ordføreren er mere positiv over for det her end den tidligere ordfører, vil ordføreren så ikke kunne finde noget inspiration i den måde, som den danske grundlov er skrevet på? Og kan man ikke finde noget inspiration i den, synes jeg, mere ydmyge tilgang til magtens tredeling, som vi finder ved Højesteret, der jo altså flere gange direkte har henvist til, at da der manglede hjemmel, ville man ikke træffe en afgørelse, men henviste til, at Folketinget så måtte afgøre, hvad der skulle være ret, og hvad der ikke skulle være ret? Ville det ikke være et godt udgangspunkt for den her diskussion?

Kl. 12:18

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 12:18

**Kim Mortensen (S):**

Man kan sige, at der selvfølgelig er mange ting, der ville være et godt udgangspunkt, men jeg tror, at det, der er vigtigt for Socialdemokratiet, er, at vi bekender os til, at vi er en del af et europæisk samarbejde og en del af et europæisk fællesskab sammen med 26 andre lande. Derfor er vi også nødt til at gå ind på den præmis og sige, at nogle af de her ting må vi så diskutere undervejs. Det er jo også det, der er sket i processen med Lissabontraktaten, og det er det, der sker i forbindelse med ratifikationen. Det, der i øjeblikket diskuteres mellem de partier her i Folketinget, som er EU-positive, er: Hvordan får vi tilrettelagt et forløb, hvor der også er den åbenhed