

Spørgsmålet er: Hvornår forventer fru Anne Grete Holmsgaard at have en færdig strategi for, hvordan man sikrer konfliktretten i Danmark? Og hvornår forventer hun at få lavet en aftale med de øvrige EU-positive partier i Danmark om, at det skal være linjen?

Kl. 12:28

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 12:28

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Det er jo et interessant spørgsmål. Det er meget interessant, at hr. Per Clausen skal diskutere et spørgsmål om Domstolen, og det gør hr. Per Clausen så til et spørgsmål om traktaten vel vidende, at konfliktretten står i traktaten. Så hvad var det, vi skulle kræve? At den skal stå der to gange? Det er jo en ikkestrategi.

En strategi, der bringer os videre i det her, må handle om Domstolen, og hvad vi gør ved den, og så vidt jeg kan høre, er hverken hr. Per Clausen eller andre kommet med noget, der er så klart og præcist og konstruktivt, at man kunne sige, at vi skal prøve at få det op på nuværende tidspunkt i forhold til EU.

Det her er jo relativt svært, og det er jo relativt vagt, hvad der faktisk bliver sagt, men det er jo da i hvert fald en ikkestrategi at sige, at vi skal kræve noget i Lissabontraktaten, som står der i forvejen. Det kan man altså kun finde på at sige, hvis det er sådan, at man ønsker, at den traktat bliver fejlet af bordet. Og det er altså ikke vores ønske.

Kl. 12:29

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Per Clausen for endnu en kort bemærkning.

Kl. 12:29

Per Clausen (EL):

Nu er det, vi diskuterer, jo EF-Domstolen, og forandringen med den er, at den kommer til at hedde EU-Domstolen, har jeg forstået.

Synes fru Anne Grete Holmsgaard ikke, det er bemærkelsesværdigt, at man, når vi i Danmark gentagne gange har kunnet konstatere, at Domstolen træffer afgørelser, som er i strid med de politiske løfter, der er givet til den del af befolkningen, der har stemt ja ved de folkeafstemninger, der har været, endnu ikke fra jasisgerpartierne side har udviklet et konkret bud på, hvordan vi skal sikre, at det ikke sker i fremtiden?

Sagen er jo, at EF-Domstolen har truffet den afgørelse, at det er i EF-Domstolen, der afgør,

om en faglig konflikt kan gennemføres eller ej, på trods af at man ved alle folkeafstemninger har sagt, at det er et dansk anliggende. Jeg synes ærlig talt, at fru Anne Grete Holmsgaard ikke skal anklage os – som jo altid har sagt, at traktaterne var uklare og upræcise og ville føre til præcis det, de har ført til – for ikke at have en strategi; hun må vende blikket mod sig selv og undre sig over, hvorfor hun ingen strategi har. Og hvorfor har fru Anne Grete Holmsgaard ikke et punkt, hvor hun siger: Nok er nok?

Kl. 12:31

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 12:31

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Det er klart, at det er meget let at have en strategi, hvis man mener, at Danmark skal ud af EU, for så er det sådan set svaret på alting: Hver gang der er et problem, så skal vi ud af EU. Det er jo en meget enkel strategi, det er til gengæld også en ganske forfærdende strategi, for vi har altså den opfattelse, at vi har brug for det europæiske samarbejde, og at vi rent faktisk har brug for at styrke en lang række ting i EU: et ordentligt miljøsam arbejde, høje miljøstandarder osv. osv. Og det er Enhedslisten altså i virkeligheden hamrende ligeglad med.

Vi siger, at det her ikke er let, og jeg synes sådan set, at hele mit indlæg har handlet om, at det er nødvendigt at udarbejde en strategi i forhold til Domstolen, men at den ikke er enkel. Og der er Enhedslistens svar så: Jamen vi skal bare ud af EU, og så er det spørgsmål løst. Nej, den køber vi altså ikke.

Kl. 12:31

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken. Det er De Radikales ordfører, fru Lone Dybkjær.

Kl. 12:32

(Ordfører)

Lone Dybkjær (RV):

I lyset af den sidste diskussion kan jeg understrege, at Det Radikale Venstre er varm tilhænger af det europæiske samarbejde. Men det betyder ikke – det være sagt til forslagsstillerne – at vi synes, at alt er rosenrødt. Det vil jeg gerne have som forudsætning, for ellers bliver det en meningsløs diskussion.

Jeg er udmærket klar over, at forslagsstillerne har en helt anden holdning, men skal man overhovedet fremme noget som helst og måske også benytte modstanderholdninger i sit arbejde,