

kræver det, at man respekterer de forudsætninger, der er, herunder også Det Radikale Venstres forudsætninger, og herunder igen, at der jo ikke er noget samarbejde, der er ideelt. Selv de forskellige partier i VKO-blokken vil nok i deres samarbejde kunne opleve – vil jeg tro – at set med det enkelte partis øjne er det ikke det hele, der er helt perfekt. Sådan er det også i samarbejdet i EF.

For at komme til Domstolen: Jeg vil gerne takke for udenrigsministerens tale. I og for sig primært, fordi udenrigsministeren til sidst siger: Ligesom Folketinget modtager en årlig beretning om Domstolens arbejde. Mig bekendt – og jeg har fået det bekræftet af ordføreren – har vi aldrig haft en diskussion om den beretning om Domstolens arbejde. Jeg har så også forstået, at den har eksisteret. Jeg søgte oplysninger om det hos Udenrigsministeriets embedsmænd, fordi jeg ikke kendte den, og jeg har så forstået og nu også sagt det offentligt, så udenrigsministeren også ved det, at den er kommet et par gange. Jeg må sige, at jeg i og for sig tror, at det er undgået de flestes opmærksomhed, medmindre den er diskuteret i Retsudvalget eller andre steder. Jeg ved det ikke. Mig bekendt har vi ikke diskuteret den.

Så vil jeg godt foranlediget af den her debat, foranlediget af det, udenrigsministeren sagde – jeg kom vist før til at sige undervisningsministeren, i hvert fald var det udenrigsministeren, jeg mente – sige, at jeg synes, vi skal tage en debat om selve beretningen om Domstolens arbejde og se, om vi kan komme lidt nærmere, end vi er, med det her beslutningsforslag. På den måde har beslutningsforslaget allerede haft sin virkning, fordi vi alle sammen, inklusive forslagsstillerne, er blevet opmærksomme på, at der faktisk er noget materiale, som vi måske kunne bruge noget bedre. Så den konklusion vedrørende den oplysning drager jeg i hvert fald af den her debat.

Så vil jeg så i øvrigt helt principielt sige, at vi mener, at det er nødvendigt med en Domstol og oven i købet også en stærk Domstol som en forudsætning for samarbejdet. Det er, fordi Domstolen jo rent faktisk sikrer, at alle medlemsstaterne overholder de love, som vi nu på den ene eller den anden måde har vedtaget. Domstolen sikrer også, at der er lighed for loven; det vil altså sige, at de store lande ikke tromler de små. Det mener vi er en vigtig forudsætning for samarbejdet. I øvrigt sikrer Domstolen også, at borgernes rettigheder ikke bliver krænket af EU-in-

stitutionerne. Det vil sige, at Domstolen faktisk sikrer, at EU bygger på ret og ikke på magt. Vi synes, det er en meget vigtig ting, at der er tale om et retssystem og ikke et magtsystem, og det er også en af grundene til, at vi er tilhængere af det europæiske samarbejde. At der så er meget store forskelle på Domstolens rolle i de enkelte lande, er uden videre klart. Danmark har nogle domstole, som ikke har så meget plads, mens Tyskland har nogle domstole, som har mere plads, og det skyldes selvfølgelig de historiske forudsætninger.

Så er der spørgsmålet, om Domstolen fører politik eller ej. Jeg vil kigge på det på en anden led. Domstolen går ind og afsiger nogle domme, som har nogle politiske konsekvenser, og når de får nogle politiske konsekvenser, er det selvfølgelig også, fordi den politik, det grundlag, der dømmes ud fra, er uklart. Derfor synes jeg, at noget af det, vi virkelig skal fokusere på i fremtiden, er, at kompromiser, der bliver lavet i EU, ikke er sådan, så de kan fortolkes på en måde, som vi i Danmark i hvert fald ikke synes om. Det er selvfølgelig en lidt snæver måde at kigge på det på, men det betyder, at vi altså indskrænker fortolkningsmuligheden, for det er det med fortolkningsmuligheden, der har været galt i en lang række sammenhænge.

Vedrørende hvordan dommene er, vil jeg sige, at vi ser frem til, at vi får en diskussion om beretningen, for så tror jeg, vi får et mere retvisende billede af Domstolens virke. Men der er da klart nogle ting, som i hvert fald jeg har været glad for at Domstolen er gået ind i. Det handler om ligeløn og ligebehandling af mænd og kvinder. Det havde vi jo altså formelt slet ikke fået – vi har det ikke reelt, men vi havde ikke engang haft det formelle grundlag – hvis ikke EF-Domstolen havde været der. Så vil jeg – der er hr. Morten Messerschmidt jo uenig – også sige, at den sidste dom om krænkelse af borgernes ret til fri bevægelighed er vi tilfredse med. Så er der andre domme, vi ikke er så tilfredse med, men det er så en anden sag.

Kl. 12:37

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er der en kort bemærkning fra fru Line Barfod.

Kl. 12:37

Line Barfod (EL):

Fru Lone Dybkjær sagde jo, hvad jeg er fuldstændig enig i, at hvis Domstolen dømmes ud fra noget, hvor man kan sige, at grundlaget er for uklart og for bredt, så skal man indskrænke