

fortolkningsmulighederne. Det er jo det, vi også gør i Danmark. Hvis Højesteret når frem til en anden retstilstand end den, vi politisk ønsker der skal være, så går vi i Folketinget og ændrer på lovgivningen, så vi får præciseret, hvilken retstilstand vi ønsker.

Når vi så står med noget, som man opfatter som grundlæggende for samfundet – jeg går ud fra, at Det Radikale Venstre er enig i regeringens indlæg til Domstolen om, at konfliktretten er grundlæggende i den danske samfundsmodel – så må konsekvensen af den radikale tankegang vel være, at vi så her skal indskrænke fortolkningsmulighederne for Domstolen, så det bliver klart, at Domstolen ikke skal blande sig i konfliktretten.

Er fru Lone Dybkjær enig i det?

Kl. 12:38

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 12:38

Lone Dybkjær (RV):

Det er jo også derfor, regeringen arbejder med det i øjeblikket, altså fører de forhandlinger, som regeringen fører, så man kan få klarlagt grundlaget og det, der er indgået i den her dom. Og før det er tilfældet, føler jeg mig ikke i stand til at sige, hvordan man så gør det.

Kl. 12:38

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det fru Line Barfod for endnu en kort bemærkning.

Kl. 12:38

Line Barfod (EL):

Jeg forlanger ikke, at fru Lone Dybkjær i dag skal kunne sige præcis, hvordan man skal lave ændringer, og præcis hvordan de skal udformes osv., men jeg spørger om det principielle. Altså at man må ændre traktaten, hvis det, man når frem til, er, at en dom, der er afsagt af Domstolen, gør det klart, at der er noget i en traktat, der er så uklart, så man er nødt til at præcisere det, og at det er et spørgsmål, der er så grundlæggende, at selve samfundsmodellen står på spil.

Hvis fru Lone Dybkjær er enig i det, så må den logiske følge jo være, at det så er nu, man skal sige til, mens man sidder med en traktat, man skal sige ja eller nej til, og som indeholder det uklare grundlag, hvis det er det, man når frem til er problemet og er det, der har ført til, at Domstolen har kunnet sige, at den har ret til at blande sig i konfliktretten.

Kl. 12:39

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 12:39

Lone Dybkjær (RV):

Nu føler jeg mig ikke i stand til at gå ind i en detaljeret drøftelse af det her, for det er altså også noget, der arbejdes med i øjeblikket. Derfor synes jeg, at man er nødt til at vente med at få tingene klarlagt.

Jeg synes, at det er klart – ligesom SF's ordfører har sagt – at der er en konfliktret, og derfor synes jeg, vi må diskutere videre, hvad vi så gør.

Kl. 12:39

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Så er det Enhedslistens ordfører, og det er hr. Per Clausen.

Kl. 12:40

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Jeg synes jo for så vidt, at udenrigsministeren lagde niveauet for den her debat. Vi spørger til noget konkret og får et principielt svar om, at man ikke kan beskæftige sig med konkrete problemstillinger. Vi spørger om noget generelt og principielt og får et svar, der handler om, at man ikke kan tage stilling til konkrete domsafsigelser. Det er sådan, modellen kører.

Jeg vil gerne tage det principielle spørgsmål først, for det er jo spørgsmålet om demokrati. Det er jo ikke et spørgsmål om, hvorvidt Domstolen træffer rigtige eller forkerte afgørelser. Det er et spørgsmål om, hvorvidt vi mener, hvilket Socialdemokraternes ordfører sagde, at den måde, vi skal forholde os til, at Domstolen træffer politiske afgørelser og er en politisk aktiv kraft, er ved at Folketinget skal intervenere og gribe ind over for Domstolens arbejde, så vi kan påvirke afgørelserne.

Det skaber jo et noget uigennemskueligt, uigennemsigtigt demokratisk forløb, vil jeg sige, og gør det jo meget vanskeligt efterfølgende med sikkerhed at sige, at de politiske beslutninger, der træffes, baserer sig på et flertal i befolkningen. Faktisk er det Enhedslistens synspunkt, at både rigtige og forkerte beslutninger i Folketinget og i andre demokratiske organer bør basere sig på, hvad befolkningen mener. Det er det principielle om det.

Så har der været sagt, at en af Domstolens forklaringer på, at de træffer en række afgørelser af politisk karakter, er, at der findes uklare regler og uklare aftaler i EU. Nu synes jeg jo, at det er dejligt at høre alle EU-tilhængerne stå heroppe