

Vi har allerede i dag skabt flere frie passager i Gudenåen bl.a. ved Ry og Klostermølle, men vi vil gøre en ekstra indsats for vandmiljøet i hele Gudenåen. Derfor er Gudenåen også udpeget som et af de geografiske områder, der indgår i regeringens særlige vand- og naturindsats. Det betyder, at der allerede er flere naturprojekter i gang langs Gudenåen, f.eks. Vilholt Mølle og Uldum Kær, som jeg selv haft mulighed for at besigtige tidligere. Den indsats er der behov for, og den vil vi selvfølgelig fortsætte i de kommende år.

Lad mig så gøre et par bemærkninger til de spørgsmål, der har været fra bl.a. SF's ordfører, hr. Steen Gade. Med den ordførertale, som jeg netop har holdt, mener jeg at der er givet et klart tilsagn om, hvad der er regeringens holdning, og også om, at der igangsættes en politisk beslutning, så snart vi har et ordentligt beslutningsgrundlag herfor. Om nogen er jeg som miljøminister meget interesseret i at sikre, at vi alle får det bedst mulige beslutningsgrundlag, men det mangler vi altså en lang række oplysninger for at have. Men jeg vil selvfølgelig gerne i dag give det tilsagn, at der skal være et oplyst og fornuftigt beslutningsgrundlag, og det arbejder vi så frem imod at sikre.

Det er det, som jeg vil sige her under førstebehandling. Jeg håber på en positiv og saglig drøftelse af forslaget og ser frem til, at Folketinget kan vedtage lovforslaget hurtigst muligt inden jul.

Kl. 10:26

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Der er en enkelt kort bemærkning til miljøministeren, og det er hr. Steen Gade.

Kl. 10:26

**Steen Gade (SF):**

Ja, tak for det, og tillykke med jobbet.

Jeg synes, det er fint, at ministeren vil tage over og se på Tangeværket og søen, men det, jeg vil hæfte mig ved her, er, at vi skal have et ordentligt beslutningsgrundlag om 3 år – siger ministeren jo selv. Synes ministeren ikke, punkt 1, at det netop er et godt argument for, at der kun gives 3 års forlængelse?

Punkt 2: Hvis vi skal have et oplyst beslutningsgrundlag om 3 år, skal der så ikke iværksættes en undersøgelse af det forslag, som Danmarks Naturfredningsforening har fremlagt på området, et forslag, som nogle er meget imod og nogle andre kan være for osv., men som jo aldrig er ordentligt undersøgt?

Kl. 10:27

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Miljøministeren.

Kl. 10:27

**Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):**

Nu synes jeg faktisk, at jeg netop i den afholdte ordførertale gjorde klart opmærksom på, at vi har brug for at få vandrammeplanerne endeligt på plads, inden vi når dertil, hvor man kan diskutere løsningsmodeller. Det er altså den måde, som jeg mener at man sagligt skal gå til den her debat på.

Kl. 10:28

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det hr. Steen Gade for anden og sidste korte bemærkning.

Kl. 10:28

**Steen Gade (SF):**

Jamen hvorfor skulle vandrammeplanerne ikke f.eks. tage stilling til, om søen må være der eller den ikke må være der, om den skal laves til en flod og sådan noget? Det kan da godt være, at vandrammedirektivet vil kræve det, altså at Kommissionen vil kræve det, for jeg synes, at det der er en lidt mærkelig konstruktion. Men det går jeg ikke ud fra, jeg går ud fra, at den diskussion er noget, vi også selv må forberede os på. Og den er jo rejst. Vi ved, den eksisterer, den har eksisteret i 10 år, men det har aldrig været ordentligt undersøgt.

Hvorfor vil ministeren ikke sætte den undersøgelse i gang? For det, ministeren lige har svaret, er, at han ikke vil sætte den undersøgelse i gang.

Kl. 10:28

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det miljøministeren.

Kl. 10:28

**Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):**

Det er helt korrekt, at vi har haft en lang debat om netop Tangeværket, og det er også helt korrekt, at der blev givet en forlængelse i 2002. Derfor har jeg også i min ordførertale i dag klart betonet, at når vi senest i 2010 har et fornuftigt beslutningsgrundlag, tager vi en politisk beslutning om det. Det er netop også, for at vi ikke skal komme ind i debatten om, hvorvidt der skal gå 3, 4, 7 eller 10 år.

Nu er jeg indstillet på, at der skal tages en beslutning, men jeg mener, at der er en lang række muligheder for at tage den politiske drøftelse, uden at der skal laves en undersøgelse. Der er mange forskellige hensyn, der skal tages, og jeg vil også i dag gerne slå fast, at jeg som miljømi-