

ger i at lave en forundersøgelse af en togforbindelse over Kattegat.

Kl. 15:25

**Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg tror faktisk ikke, der er flere korte bemærkninger. Tak til ordføreren for forslagsstillerne.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget bliver henvist til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**10) 1. behandling af beslutningsforslag nr.**

**B 12:**

**Forslag til folketingsbeslutning om lavere moms på sunde fødevarer og på økologiske fødevarer samt højere afgifter på usunde fødevarer.**

Af Per Clausen (EL) og Frank Aaen (EL).  
(Fremsættelse 30.11.2007).)

Sammen med dette punkt foretages:

**11) 1. behandling af beslutningsforslag nr.**

**B 31:**

**Forslag til folketingsbeslutning om sunde fødevarer.**

Af Jesper Petersen (SF) m.fl.  
(Fremsættelse 17.01.2008).

Kl. 15:25

**Forhandling**

**Første næstformand (Svend Auken):**

Forhandlingen er åbnet.

Jeg giver ordet til skatteministeren.

Kl. 15:26

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

SF og Enhedslisten har fremsat hver sit beslutningsforslag, der kort sagt går ud på at gøre sunde fødevarer billigere og usunde fødevarer dyrere.

Enhedslistens beslutningsforslag indeholder lavere eller ingen moms på sunde fødevarer, højere afgifter på usunde fødevarer og lavere moms på økologiske fødevarer. Som begrundelse anfører Enhedslisten, at der kan opnås positive effekter for folkesundheden ved at differen-

tiere momsen på fødevarer. For at opnå en yderligere miljømæssig gevinst foreslås så også den lavere moms på økologiske fødevarer.

SF foreslår en lang række konkrete ændringer af afgifter og tilskud – nedsat moms på frugt og grønt, en fedtskat, tilskud til økologi osv. – for derefter at skrive forslaget, at det bare er ideer, som regeringen kan lave om, hvis den har bedre forslag. Det synes jeg jo er en meget fri indstilling til en ellers detaljeret forslagsrække. Derfor giver forslaget regeringen mulighed for at finde andre løsninger, hvis de giver mere sundhed for pengene, er administrativt lettere eller har andre fordele. Som begrundelse anfører SF, at traditionelle forebyggelsesinitiativer som oplysning og undervisning ikke har den ønskede effekt i forhold til fedme, og at der derfor er brug for andre tiltag.

Lad mig slå fast fra starten: Regeringen er helt enig med forslagsstillerne i, at vi skal styrke folkesundheden. Sundhed handler i høj grad om den enkelte. Vi kan hver især gøre en forskel for os selv og for andre, for det er jo først og fremmest os selv, der høster frugterne, hvis vi begynder at leve sundere. Men vi er ikke ens alle sammen, og nogle har det lettere end andre. Regeringen mener derfor, at forebyggelse og sundhedsfremme er et fælles ansvar, som alle dele af samfundet skal bidrage med at løfte, dvs. staten, regioner, kommuner, arbejdsmarkedets parter, virksomheder, civilsamfundet, familierne og ikke mindst den enkelte selv.

Men regeringen ønsker ikke at binde sig til bestemte løsninger i dag. Vi skal først have en bedre viden om, hvad der virker bedst, og vi skal ikke mindst have en viden om, hvad der virker bedst i forhold til de grupper af befolkningen, der lever mest usundt.

Regeringen har ikke nogen fast målsætning for fødevarerpriserne. Regeringen har derimod en fast målsætning for folkesundheden. Vi ønsker, at den gennemsnitlige levetid skal forlænges med 3 år over de næste 10 år. Derfor har regeringen nedsat en Forebyggelseskommission, som skal komme med dokumenterede og omkostningseffektive forslag til at styrke den forebyggende indsats. Desuden skal Forebyggelseskommissionen helt konkret undersøge konsekvenserne af differentieret moms, hvis momsen på frisk frugt og grønt sættes ned. Vi vil derfor se den vifte af anbefalinger, som Forebyggelseskommissionen kommer frem til, inden vi beslutter os.