

SF foreslår en fedtafgift på animalsk fedt. Er det nu hensigtsmæssigt? Er alt animalsk fedt usundt, f.eks. fede fisk? Har alle ikke brug for en lille smule fedt, ikke mindst småbørnene? Og er vegetabilsk fedt da altid sundt, f.eks. margarine? Begge beslutningsforslag vil medføre meget administrativt bøv, og jeg har f.eks. svært ved at forestille mig, hvordan SF's fedtafgift overhovedet skulle kunne administreres i praksis. Hvis man f.eks. tager en helt konkret gårdbutik, hvordan skal landmanden præcis kunne vide, hvor stor en fedtafgift der skal betales af en nyslagtet and? Der bliver i hvert fald noget at se til for den lille slagter, ejeren af gårdbutikken og alle andre i den lille del af fødevarerbranchen, og hvordan skulle vi kontrollere dem? Jeg mener, vi bør overveje nøje, om sådanne byrder står mål med effekten på folkesundheden.

Allersidst vil jeg gerne lige komme med nogle generelle bemærkninger med hensyn til det at bruge afgifter til at fremme folkesundheden. Vi ved, at sundhedsproblemer svinger meget fra person til person. Moms og afgifter rammer bredt og virker helt generelt, men den reelle forbedring af folkesundheden kræver ofte komplekse og individuelt forskellige ændringer. Ændrede priser vil naturligvis påvirke efterspørgslen, men hvor meget? Og hvem vil ændre adfærd? Det ved vi ikke meget om. Og svarene står i hvert fald ikke altid i ATV-rapporten. Men vi ved, at nedsat moms for det første vil betyde, at vi bruger langt flere penge på at belønne dem, der i forvejen gør det rigtige, og for det andet at belønningen vil være størst i forhold til dem, der har råd til at købe dyr mad. F.eks. vil tilskuddet til trøfler være langt større end tilskuddet til gulrødder, og er et æble til 5 kr. virkelig dobbelt så sundt som et æble til 2 kr.?

Afgiftsstigninger vil også medføre mere grænsehandel og mere illegal handel. Vi ved nemlig af erfaring, at danskerne grænsehandler alt, hvad de kan spare på. Skatteministeriet har lavet talrige rapporter, der belyser det her grundigt. Nye afgifter og differentieret moms vil medføre mere administrativt bøv. Rapporter fra både den svenske stat og fra EU viser, at de administrative meromkostninger som følge af nedsat moms er ganske betragtelige. Vi kan desuden forvente, at disse ekstra omkostninger vil blive overvæltet i prisen, hvilket igen vil være med til at reducere sundhedseffekten. Vi er derfor nødt til at passe på med ikke kun at stirre os blinde på prisen som den eneste barriere. Det tager lidt mere tid, hvis man skal skære frugt ud

til sine børn, end det tager at åbne en pose slik, men jeg synes nu alligevel, det er vigtigt, at vi tager os tiden til det.

Vi må heller ikke glemme vores eget ansvar og muligheden for at gøre en indsats for vores egen og hinandens sundhed. Derfor er der en række problemstillinger, som skal rejses, især i forhold til de konkrete forslag fra SF og fra Enhedslisten, men også nogle ting på det generelle plan, hvor vi har behov for mere viden om fordelene sat op mod en større viden omkring ulemperne, inden vi sætter nye initiativer i gang.

Jeg skal derfor på regeringens vegne opfordre til, at Folketinget afviser beslutningsforslagene og lader Forebyggelseskommissionen gennemføre sit arbejde, sådan at vi kan få den ekstra viden om fordele og ulemper, og sådan at vi kan bruge den viden til i fællesskab at forbedre folkesundheden på en effektiv måde.

Kl. 15:38

**Første næstformand (Svend Auken):**

Vi beder ministeren om at blive stående. Det er først hr. Per Clausen med en kort bemærkning.

Kl. 15:38

**Per Clausen (EL):**

Nu synes jeg nok, at man godt kunne få det indtryk af det, skatteministeren sagde, at hans evne til at fremmane problemer er så stor, at der skal mange rapporter til at modgå det. For jeg synes jo sådan set, at hvis vi kigger på de rapporter, der foreligger indtil nu – og der er jo ikke kun den ene, som ministeren refererer til – kan vi se, at de forholdsvis entydigt siger, at det her ville være en måde at få mennesker til at spise sunder på.

Jeg vil derfor spørge skatteministeren, om det, at man har lavet den her Forebyggelseskommission, i virkeligheden handler om at sikre, at man kan få dokumentation for vanskelighederne ved det her, sådan at man kan undgå at gennemføre det.

Kl. 15:39

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ministeren.

Kl. 15:39

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Allerførst vil sige til hr. Per Clausen – jeg ved ikke, hvordan hr. Per Clausen vurderer det – at for mig er det ikke antallet af rapporter, der er afgørende. Det, der er afgørende, er lødigheden af dem. Så hvis der kommer en rapport, der klart viser, at her er noget, som er omkostningseffektivt og i forhold til andre alternativer virksomt