

med hensyn til at forbedre folkesundheden, er jeg fuldstændig klar til med åbne øjne at tage initiativer på det her område.

Men det, der er væsentligt at holde fast i, er, at vi er nødt til at vurdere fordelene og holde dem op mod ulemperne. Da både hr. Per Clausen i sit forslag og SF i deres forslag er meget omhyggelige med alene at nævne fordelene, følger det, at det er naturligt at afbalancere debatten ved også at pege på nogle af de ulemper, som der hverken er taget højde for i SF's forslag eller i Enhedslistens forslag.

Kl. 15:40

**Første næstformand** (Svend Auken):

Hr. Per Clausen, kort bemærkning.

Kl. 15:40

**Per Clausen** (EL):

Nu er der ingen grund til at skabe større uenighed, end der er, og eftersom jeg jo ved, at der er kræfter i regeringen og i regeringspartierne, som er meget positive over for de elementer, der ligger i Enhedslistens forslag, skal det nok blive undersøgt godt nok og rigtigt nok og blive udsat for en politisk debat efterfølgende. Det er jeg tryk nok ved.

Så vil jeg bare sige til skatteministeren, at han jo gjorde en del ud af at forklare, hvordan EU forhindrede, at man lavede et afgiftssystem, som effektivt kunne sikre, at folk valgte sundere, men er skatteministeren ikke enig med mig i, at der jo også i EU foregår politiske debatter, der handler om, hvordan man kunne indrette systemet, sådan at der også blev taget hensyn til folkesundheden? Man kunne måske godt forestille sig, at nogle af de ting, som i dag strider imod EU-reglerne, ikke behøver at gøre det i fremtiden.

Kl. 15:40

**Første næstformand** (Svend Auken):

Ministeren.

Kl. 15:40

**Skatteministeren** (Kristian Jensen):

For det første er jeg glad for, at hr. Per Clausen så entydigt udtrykker sin tillid til den rapport, som regeringens Forebyggelseskommission vil komme med. Det er jeg glad for, og jeg kan opfordre andre til at have den samme tillidsfulde indgangsvinkel til rapporten og den efterfølgende politiske diskussion.

For det andet er det korrekt, at sådan som momsreglerne er gældende i dag, herunder kravet om, at man ikke momsmæssigt må differentiere mellem konkurrerende produkter, er der nogle klare elementer i især Enhedslistens for-

slag, som det ikke vil være muligt at gennemføre. Jeg er også vidende om, at der løbende er diskussioner i EU-kredsen om at gennemføre tilretninger på forskellige niveauer. Jeg står noget tvivlende over for, om det vil være muligt at skabe flertal for at ændre momsreglerne, sådan at man momsmæssigt kan differentiere mellem konkurrerende produkter. Derfor er der en problemstilling lige omkring den del af Enhedslistens forslag.

Kl. 15:41

**Første næstformand** (Svend Auken):

Hr. Jesper Petersen, kort bemærkning.

Kl. 15:42

**Jesper Petersen** (SF):

I SF har vi et princip om, at vi forsøger at være stiftindere frem for fejlfindere, og på den vis er det jo ganske godt, at hr. Kristian Jensen ikke er hjemmehørende i SF's gruppe. Med den indledende tale ville han hurtigt blive deprimeret, vil jeg tro, hvis princippet var, at man skulle være stiftinder frem for fejlfinder. I hvert fald er evnen til at finde fejl, som også hr. Per Clausen nævnte, stor. Men nuvel, vi skal have tingene på bordet og diskutere dem.

Lad os da starte med at finde Skatteministeriets eget notat frem og deri finde, at det i en lang række andre lande faktisk kan lade sig gøre at lave en sådan differentieret moms, hvor sunde fødevarer begunstiges.

Så jeg kan jo spørge ministeren, om han kan bekræfte, at det både i Spanien, Tjekkiet, Frankrig og Italien er lykkedes at få en differentieret moms, hvor sunde fødevarer har en moms på under 10 pct., så vi da i hvert fald er et godt stykke derved ad i forhold til de 25 pct., som vi har i dag.

Kan ministeren også bekræfte, at Skatteministeriets notat siger, at hvis der skal være en afgrænsning, må den være bred, og at SF's afgrænsning mellem frugt og grønt og alt muligt andet faktisk er et sådant eksempel på en bred afgrænsning, der gør det muligt?

Kl. 15:43

**Første næstformand** (Svend Auken):

Så er det ministeren.

Kl. 15:43

**Skatteministeren** (Kristian Jensen):

Allerførst vil jeg sige, at jeg klart ser min rolle som stiftinder for at finde rundt i de muligheder, der er, for at gennemføre det, som er økonomisk mest fordelagtigt og mest givtigt i forhold til at fremme folkesundheden. Men jeg synes også, at min rolle må være at pege på nogle af de blind-