

indlæg. Der står faktisk i SF's beslutningsforslag – og det kan man se, hvis man læser det – at fisk er undtaget. Men jeg synes ikke, der er grund til at gå ned i det her fejlfinderdetaljerytteri, når vi alle sammen er enige om, at frugt og grønt altså er sundt.

I forhold til børnefamilierne indgår det jo også i SF's beslutningsforslag, at der skal gives en kompensation til børnefamilier, netop for at undgå social slagside og at børnefamilierne bliver særlig ramt. Det vil fru Birgitte Josefsen også kunne orientere sig om ved at genlæse forslaget.

Det her er et spørgsmål om moms, og derfor ligger det hos skatteministeren. Jeg er overbevist om, at man i regeringen godt kan finde ud af at tale sammen de forskellige ministerier imellem, og at de kan undgå en alt for stor og blodig kamp mellem sig. Det skulle de nok kunne finde ud af; det tiltror jeg virkelig regeringen at den kan, og det håber jeg også fru Birgitte Josefsen gør.

Kl. 16:39

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Tak. En kort bemærkning til fru Vivi Kier.

Kl. 16:39

Vivi Kier (KF):

Jeg tager ordet, fordi jeg faktisk blev en lille smule skuffet over hr. Jesper Petersens udsagn om Forebyggelseskommissionen som en syltekrukke. Jeg vil gerne spørge, om SF egentlig mener det, de skriver i forslaget. Der står:

»Det er dog meget tænkeligt, at man kan finde en anden model, der er at foretrække, fordi den giver mere sundhed for pengene og er administrativt nemmere eller har andre fordele.«

Det er jo netop en af de ting, der ligger i kommissoriet for Forebyggelseskommissionen, så jeg vil gerne spørge ordføreren, hr. Jesper Petersen: Er han enig i det, man skriver i forslaget, eller vil han holde fast ved, at Forebyggelseskommissionen er en syltekrukke?

Kl. 16:40

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 16:40

Jesper Petersen (SF):

Nu bliver der virkelig redet nogle kameler i forhold til begrebet syltekrukke, som jeg ikke synes at mit tidligere indlæg kan bære. Jeg har jo netop ikke sagt, at Forebyggelseskommissionen er en syltekrukke, men at når man ikke vil vedtage det her forslag, og når man nærmest nægter at diskutere det, er det altså syltekrukkeri at lægge forslaget i den; når stribevis af eksperter og stri-

bevis af organisationer er enige om, at det vil have en stor og betydende effekt for folkesundheden, synes jeg, det er uheldigt at skyde det til hjørnespark og nærmest ikke ville diskutere det.

Når forslaget er formuleret, som det er, er det sådan set en imødekommelse af, at der jo er kompleksiteter i forhold til moms. Det kan godt være, at der er ting, som er overset i et beslutningsforslag som det her, men der har man så heldigvis et kæmpe apparat af embedsmænd i Skatteministeriet, der må kunne sørge for at lave et forslag, der er i overensstemmelse med det her beslutningsforslag, sådan som det er almindeligt at gøre det.

Så hvis der er tilslutning til, at vi rent faktisk skal have sunde fødevarerpriser, så er det bare med at få det vedtaget.

Kl. 16:41

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Fru Vivi Kier for en kort bemærkning.

Kl. 16:41

Vivi Kier (KF):

Igen må jeg fastholde, at det jo lige nøjagtig er det her, som Forebyggelseskommissionen skal ind og kigge på.

SF skriver, at man er indstillet på at kigge på, hvordan man får mest sundhed for pengene. Hvis vi vedtager det, som SF's ordfører står her og plæderer for, ved vi jo rent faktisk ikke, om der var en anden måde, hvorpå vi kunne få meget mere sundhed for pengene.

Så jeg synes, det lyder lidt hult at ville trække sig ud af sit syltekrukkeforslag, når man rent faktisk lægger op til, at man vil lade regeringen gå ind og kigge på, hvordan man får mest sundhed for pengene.

Kl. 16:42

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 16:42

Jesper Petersen (SF):

Der er jo forskel på det at nedsætte en kommission, som alle forslag skal igennem, og så det at sige, at det er i orden, at der går et par måneder med, at ministeriets embedsmænd får strikket det rigtige forslag sammen. Det er overhovedet ikke det samme.

Jeg synes ikke, der er grund til, at man i forbindelse med alle lovforslag i det her land skal vente på, at de har været i en kommission. Vi skal nu vente et år, dernæst skal vi givetvis have en plan for, hvordan pengene skal bruges, og så skal vi se, om vi overhovedet kan finde de penge. Jeg synes faktisk, der er så gode argumenter