

effekt. Men det er selvfølgelig et sidespring, for cigaretter kan ikke med nogen ret kaldes et fødemiddel.

Jeg er enig med ATV-rapporten i, at hele dette spørgsmål om at bruge økonomiske virkemidler i sundhedspolitikken fortjener nærmere analyse, og jeg er godt tilfreds med – og det er vi i Det Radikale Venstre – at der er nedsat en forebyggelseskommission, som skal se på også dette problem.

For det er komplekst. Der er ikke nogen enkel sammenhæng imellem pris og forbrug, det er heller ikke nogen enkel sammenhæng at udrede, hvis man vil se på, hvad der egentlig ville ske med avancerne, hvis man nedsatte momsens på f.eks. frugt og grønt. Hvordan ville den bagvedliggende avancestruktur udvikle sig? Risikerede man ikke, at det kun blev til fordel for nogle af de handlende? Alt det fortjener at blive udredet.

Jeg synes, det er en sympatisk tanke at anvende økonomiske virkemidler, men jeg må også nå til den konklusion, at begge forslag i virkeligheden lægger op til yderligere analyse, før man skrider til lovgivning. Det gør SF's forslag jo også, medmindre jeg har misforstået SF's forslag.

Jeg har opfattet SF's forslag som en helhed, nemlig at man gerne vil bruge nogle penge på at nedsætte afgiften på frugt og grønt. Dernæst vil man kradsø nogle penge ind ved at lægge en afgift på fedt, som skal give 4 mia. kr., og det er mange penge. Men det er jo en kompleks sag, som også skatteministeren var inde på. Så hvis ikke dette her er to forskellige forslag, men et forslag med både forøgelse af fedtafgiften og nedsættelse af frugt- og grøntafgifterne, er der virkelig brug for meget teknisk arbejde, også meget mere end selv dygtige skatteembedsmænd kan klare fra nu af og til den 1. maj i år. Det lader sig ikke gøre, det ville ikke være forsvarlig lovgivningsskik, og derfor er det selvfølgelig nødvendigt at analysere disse forhold yderligere.

Jeg synes som sagt, det er fornuftigt at se på økonomiske virkemidler i sundhedspolitikken og i fødevarerpolitikken, og vi ser frem til de analyser, som er bestilt, og som forhåbentlig kan bringe diskussionen videre hen imod en konklusion.

Kl. 16:55

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Tak til hr. Niels Helveg Petersen. Så er det hr. Per Clausen som ordfører for forslagsstillerne til B 12.

(Ordfører for forslagsstillerne)

**Per Clausen** (EL):

Jeg synes, at det har været en udmærket debat i dag, også på trods af at det jo er rigtigt, at skatteministeren har fået fuldt afløb for sin kritiske sans i dag, men jeg synes på den anden side ikke, at man skal kritisere unge mennesker, der udviser evnen til at tænke kritisk. Det er faktisk et godt udgangspunkt for med årene at blive et ganske fornuftigt menneske. Så det synes jeg ikke man skal kritisere, og jeg vil heller ikke afvise, at der blandt skatteministerens mange kritiske bemærkninger kunne være enkelte, som kunne fortjene en ekstra undersøgelse.

Jeg synes sådan set også, at det er positivt at kunne konstatere, at for en sag, der jo for et år siden ville have været afvist uden nogen større tvivl af et stort flertal i det her Folketing, må man i dag konstatere, at der hos mange partier er en positiv vilje til at undersøge, om det, det handler om, nemlig at nedsætte momsens på sunde fødevarer og øge afgifterne på usunde fødevarer, er en vej, som sammen med andre initiativer kan medvirke til at skabe større sundhed. Det synes jeg faktisk er positivt. Og så har vi jo i Enhedslisten været så tålmodige i vores beslutningsforslag, at vi har givet regeringen næsten et helt år til at udarbejde et konkret forslag til, hvordan det her kunne komme til at fungere, nemlig til udgangen af 2008, og så vil jeg ikke i den anledning bruge meget energi på at skælde ud over, at vi så har en kommission, der bliver færdig ved udgangen af 2008, og så går der noget tid bagefter.

Jeg vil bare sige, at jeg tror, det er meget vigtigt, at vi holder fast i den politiske diskussion om det her spørgsmål, også ud fra en sundhedspolitisk synsvinkel, for jeg er sådan set ikke i tvivl om, at hvis man har en skatteteknisk indgang til diskussionen, er det nemt at finde vanskeligheder og problemer, men disse skal bare sættes i forhold til de sundhedsmæssige gevinster, der kan komme ud af det.

Jeg bemærkede jo også, at vi fik nogle eksempler på, at EU-regler kan forhindre os i at handle fornuftigt. Jeg valgte i første omgang at opfatte det på den måde, at selv EU-reglerne vel kan laves om, selv i andre EU-lande kan der vel være mennesker, som mener, at det er fornuftigt at have et skatte- og afgiftssystem, som giver mulighed for, at man kan prioritere sundhed højt. Men det er klart, at hvis det skulle vise sig at være umuligt, har Enhedslisten selvfølgelig en