

række udmærkede og gode argumenter ekstra i forhold til en kritik af EU og endnu et problem, som ikke bliver løst i forbindelse med den nye Lissabontraktat.

Det forslag, som Enhedslisten har lagt frem, og det er der ingen grund til at lægge skjul på, er inspireret af den rapport, som Akademiet for de Tekniske Videnskaber fremlagde i maj 2007. Jeg sad såmænd og skrev på et af de sædvanlige Enhedslisteforslag, en genfremsættelse af forslaget om ingen moms på økologiske fødevarer, og så kom vi til i forbindelse med den her rapport at diskutere, om det ikke var værd både at inddrage miljø- og sundhedsmæssige aspekter i vores afgiftspolitik, også fordi det jo faktisk på en række områder er muligt at se en sammenhæng, sådan at man kan gøre begge dele, uden at det behøver at komme i konflikt med hinanden, selv om det selvfølgelig også er indlysende, at når man har mere end et hensyn, man skal tage i en afgiftspolitik, så gør det ikke nødvendigvis slutresultatet enklere.

Det, som vi synes man kunne læse ud af Akademiet for de Tekniske Videnskapers rapport var, at der ville være betydelige sundhedsmæssige fordele at hente både for individet og for samfundet som helhed ved, at man anvender økonomiske indgreb og incitamenter. Et eller andet sted synes jeg også, at det ville være underligt, hvis der var ret mange partier i Folketinget, som benægtede, at økonomiske incitamenter spillede en rolle, altså, hvis det kan være besværligt for nogle af de borgerlige politikere helt forstå, hvad jeg mener, så kan man jo tænke på, hvordan man forholder sig til arbejdsløshedsdagpenge og den slags; der er man dog opmærksom på økonomiske incitamenters adfældsregulerende rolle. Måske gør det samme sig også gældende, når man snakker om køb af fødevarer, og så har det oven i købet kun positive effekter at gøre det her, hvor man kan sige, at man måske i det andet tilfælde straffer mennesker, som i forvejen er motiveret til at opføre sig præcis, som man gerne vil have dem til at gøre.

Det, som vi siger, er, at vi mener, at afgiftsregulering er oplagt for enkelte fødevarer med et højt indhold af fedt eller sukker, der ikke i sig selv er skadeligt. Og det er også rigtigt, som nogle har sagt, at det jo ikke er sådan, at fedt nødvendigvis bare er gift, men man må i hvert fald sige, at et overforbrug er sundhedsskadeligt. Vi har snakket om, at økonomiske incitamenter som afgiftslettelser er oplagte, hvis man vil øge forbruget af f.eks. frugt og grønt.

Kl. 17:00

Vi er også enige i, at det ikke er ukompliceret at lave den her opdeling i usundt og sundt, men må dog sige, at regeringens egen forbrugerminister faktisk på et tidspunkt har lavet et mærke, som handlede om spis mest og spist mindst. Godt nok har man opgivet at få det mærke ført ud i livet, fordi virksomhederne ikke har ønsket at medvirke, men man har da lavet en opdeling i sunde, mindre sunde og usunde fødevarer, som man selv troede på. Det kan selvfølgelig godt være, at der mangler nogle mellemregninger, når det skal omsættes til skatteministeriel logik, og det er jeg sådan set også indstillet på at vi kan bruge noget tid på.

Det, som Akademiet for de Tekniske Videnskaber sandsynliggør – og jeg siger, som andre også har sagt, at der ikke er tale om at dokumentere og bevise, der er tale om at sandsynliggøre, og det synes jeg nu også er ganske vigtigt – er, at den omlægning af afgifter og moms, som man kunne gennemføre, faktisk ville kunne føre til ændringer, som er meget tæt på det, der er ønskeligt, i forhold til hvordan befolkningens kost skal være sammensat, hvis man tager udgangspunkt i de principper, der ellers gælder for de officielle kostråd.

Så er der jo også det særlig muntre, at Institut for Miljøvurdering, af nogle kaldt Lomborginstituttet, også blandt meget andet har begået fornuftige rapporter – og nu kan jeg godt forestille mig, at nogle siger: Det er typisk; når han endelig læser noget, han er enig i, bliver de til kloge mennesker. Og jeg vil ikke udelukke, at det kan spille ind; jeg vil til gengæld gerne se den politiker, der ikke har det lidt på samme måde – så det tør jeg godt indrømme nu her, hvor klokken netop har passeret de fem. Men det, som er interessant i Institut for Miljøvurderings rapport, er jo, at Institut for Miljøvurdering i en rapport, der hedder »Fødevarers miljøeffekter – Det politiske ansvar og det personlige valg«, har påvist, at valget af sund kost også ville give en markant miljømæssig gevinst. Det har vi så forsøgt at understøtte, og vi vil også understøtte det ekstraordinært ved at sætte mosen ned på økologiske produkter.

Vi er godt klar over, for vi har jo hørt det før, at vi her er i modstrid med EU-reglerne. Nu bekymrer det os måske ikke så meget, for vi har sådan set ikke noget imod at sætte fingeren på nogle af EU's mindre fornuftige regler, men igen må vi sige, at hvis man synes, at noget er fornuftigt, må man jo arbejde for at få det igennem,