

dens embedsfolk kan lave en undersøgelse. Derfor skal man have en uvildighed.

Det er det, jeg mener f.eks. er forskellen på Dansk Folkeparti og Socialdemokratiet, nemlig at vi faktisk har tillid til, at det, regeringen og embedsværket kommer frem med af oplysninger, kan vi stole på. For vi har tillid til regeringen, i modsætning til Socialdemokratiet som har mistillid til regeringen.

Men jeg synes ikke helt, jeg fik svar på det, jeg egentlig ville have svar på i første omgang: Hvem er det, man kunne sætte til at lave en undersøgelse, der bl.a. indebærer forhør af CIA-folk?

Kl. 13:20

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 13:20

Jeppe Kofod (S):

Jamen det svarede jeg jo på før og sagde, at selvfølgelig er der grænser for, hvad man kan afhøre af fremmede landes statsborgere og efterretningstjenester; det er da helt åbenlyst.

Men der er, vil jeg gentage over for hr. Søren Espersen, et regelsæt for undersøgelseskommisioner, hvor man har nogle meget klare regler for, hvordan sådan en undersøgelse foregår. Så det synes jeg ikke vi skal gå i dybden med. Det kan vi godt gøre. Men det gode her er jo, at hvis der er tvivl om, hvorvidt alle oplysninger er kommet frem i den her sag, så har man jo det, at man laver en uafhængig undersøgelse, som er uafhængig af det, vi kan kalde den udøvende magt, altså regeringen og embedsapparatet.

Det er det, der er styrken ved en uvildig undersøgelse, altså at man ikke kan mistænke dem, der undersøger det her, for at have en egen interesse i, at noget ikke kommer frem. Det er derfor, jeg også nævnte, at hvis nu regeringen ikke havde noget at skjule, så var det jo oplagt, at den havde en interesse i at få den her uvildige undersøgelse. Så kunne man jo med rette sige, at man ikke havde nogen aktier i, noget kendskab til USA's hemmelige fangeprogram og brud på internationale konventioner om menneskerettigheder og forbud mod tortur.

Kl. 13:21

Formanden:

Så hr. Tom Behnke for en kort bemærkning.

Kl. 13:21

Tom Behnke (KF):

Jeg skal lige høre, om jeg har forstået det rigtigt. Er det, hr. Jeppe Kofod står og siger, at det er hr.

Jeppe Kofods og Socialdemokratiets opfattelse, at regeringen har løjet over for Folketinget ved alle de samråd, møder i Udenrigspolitisk Nævn, forespørgselsdebatter i Folketingssalen, der har været? Er det hr. Kofods opfattelse, at regeringen bevidst har tilbageholdt oplysninger over for Folketinget og dermed gjort sig skyld i en klar overtrædelse af ministeransvarlighedsloven? Er det dét, hr. Kofod står og siger? For jeg hører, at hr. Kofod vil have en uvildig undersøgelse af, om regeringen har fremlagt alle oplysninger, og det må jo være den groveste mistillid, man kan fremføre. Jeg vil bare høre, om det virkelig er rigtig forstået.

Kl. 13:22

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 13:22

Jeppe Kofod (S):

Altså, jeg vil ikke komme med beskyldninger, men jeg vil sige, at hvis regeringen ikke har givet rigtige oplysninger, så vil det selvfølgelig komme frem i sådan en undersøgelse. Det er jo det, vi taler om her.

Det, vi kan konstatere, er, at udenrigsministeren blandt andre tilbage i november 2005 lovede Folketinget, at man ville vende hver en sten i den her sag. Sådan måtte man forstå det svar, der blev givet til Folketinget dengang. Det har man ikke gjort. Det er blevet dokumenteret, bl.a. i DR's udsendelse for nylig, at de her overflyvninger og mellemlandinger i Grønland osv. rent faktisk har fundet sted. Det har regeringen ikke villet forholde sig til.

Så det, jeg synes kunne være godt med en uvildig undersøgelse, var at få klarlagt, hvad der er sket siden 2001. Hvad er det, Danmark har medvirket til? Hvad har ikke bare den danske regering, men også de danske myndigheder vidst? Jeg noterede mig, at udenrigsministeren meget tydeligt sagde, at den danske regering ikke har haft kendskab til det, og jeg vil gerne høre, om det også gælder de danske myndigheder. Det håber jeg at det gør.

Så en uvildig undersøgelse ville kunne styrke vores viden på det her område, og det er der bestemt behov for, fordi der er så mange indicier på, hvad der er foregået.

Kl. 13:23

Formanden:

Hr. Tom Behnke for en yderligere kort bemærkning.