

det her. Det er vigtigt, at vi får alle oplysninger frem.

Jeg håber også, at Venstre i den her sag står vagt om forbuddet mod tortur, om forsvaret af menneskerettigheder og frihedsrettigheder og selvfølgelig om, at man overholder internationale konventioner. Man kunne komme i tvivl, når man ser på de svar og spørgsmål, der kommer her fra de partier.

**Formanden:**

Det er Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 13:27

**Frank Aaen (EL):**

Jeg vil starte med at anerkende, at den tidligere statsminister, den tidligere udenrigsminister og repræsentanter i øvrigt fra den tidligere regering alle sammen siger, at en undersøgelse naturligvis også skal strække sig ind i den tidligere regerings embedsperiode, for de har åbenbart ikke noget at skjule i modsætning til den nuværende. Så vil jeg bare spørge hr. Jeppe Kofod om følgende:

Er det ikke korrekt, at det, der præcis er fordele ved en undersøgelseskommission som foreslået, er: 1) afhøring af vidner under vidneansvar, 2) at en sådan kommission selvfølgelig via regeringen kan rette henvendelse til USA for at få spørgsmål afklaret og 3) skulle der i sådan en undersøgelse vise sig strafbare forhold, så kan man via politiet sørge for, at sagerne bliver rejst over for de pågældende. Det er nogle muligheder, som lige præcis hænger sammen med en undersøgelseskommission, som ikke er afhængig af det politiske flertal i Folketinget?

Kl. 13:27

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:27

**Jeppe Kofod (S):**

Ja, det kan jeg bekræfte. Hvis vi tager det første, så mener jeg, det er et meget, meget vigtigt princip, at de pågældende personer, som arbejder for de danske myndigheder – det kan være embedsmænd, efterretningsfolk – er under vidneansvar og dermed er beskyttet, altså, de er forpligtet til at tale sandt, hvorimod man, hvis man laver en ikkeuvildig undersøgelse, hvor regeringen undersøger sig selv, jo kunne, jeg siger ikke, det sker, men man kunne jo i hvert fald have en interesse i måske ikke at sige alle ting, fordi man vel er loyal over for den regering, man nu har, eller den ledelse, man nu har. Så derfor er en

uvildig undersøgelse i virkeligheden en god retsbeskyttelse; man har i hvert fald retsbeskyttelsen af de folk, der kommer til at indgå i undersøgelsen. Derfor er den her lov om undersøgelseskommissioner jo god, og det er derfor, vi peger på den som redskab til at få det her afdækket.

Kl. 13:28

**Formanden:**

Hr. Frank Aaen for en sidste kort bemærkning.

Kl. 13:28

**Frank Aaen (EL):**

Ja, og lige præcis af den grund vil der, uagtet at vi er tilfredse med, at regeringen har sat noget i gang, komme et forslag til behandling her i Folketingssalen om, at vi skal have den uvildige undersøgelse, for også der kan vi være sikre på, at det hele kommer frem. Og jeg vil spørge hr. Jeppe Kofod: Er det egentlig ikke underligt, at de, der hele tiden siger, at der ikke er noget at mistænkeliggøre regeringen for, og at der ikke noget at komme efter, er så energiske og bange for at få en undersøgelseskommission?

Kl. 13:29

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:29

**Jeppe Kofod (S):**

Jo. Jeg tænker også, hvis der er sådan nogle alvorlige beskyldninger, der flyver rundt også i medierne, mod den danske regering og mod danske myndigheder i forhold til det her fangeprogram, så ville det jo, hvis man var regeringen, være rart at kunne sige: Der er ikke noget om de beskyldninger. Og hvordan kan man komme til den konklusion? Jo, det kan man selvfølgelig, hvis man får en uvildig undersøgelse. Så, hvis man vil være fri for mistanke nu og i fremtiden, er det eneste rigtige jo at foretage en uvildig undersøgelse af det her, og det håber jeg selvfølgelig regeringen på et tidspunkt indser.

Kl. 13:29

**Formanden:**

Tak til hr. Jeppe Kofod som ordfører. Der er dog, tror jeg, et ønske fra hr. Jeppe Kofod om fremsættelse af et forslag til vedtagelse – vil jeg gætte på.

Kl. 13:30

**Jeppe Kofod (S):**

Tak til formanden.

Jeg skal på vegne af S, SF, RV, EL, SIU, IA og TF fremsætte følgende: