

vative har den opfattelse, at vi skal have den frie markedsøkonomi, men vi kan ikke have en fri markedsøkonomi og fri konkurrence, uden at der er en vis regulering af markedskræfterne, f.eks. at vi har en konkurrencelovgivning osv.

Så jeg mener ikke, at der skal være et uhindret frit marked, men jeg mener, at det inden for den ramme, jeg her har beskrevet, er rigtigt, at vi i EU har et frit indre marked, for det er til gavn for forbrugerne og i den her pensionsbranchesammenhæng til gavn for kunderne, altså at de kan vælge en udenlandsk udbyder i stedet for en dansk, hvis de synes, det er til deres egen fordel.

Kl. 11:31

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Frank Aaen for den sidste korte bemærkning.

Kl. 11:31

Frank Aaen (EL):

Nu kom spørgsmålet nok lidt overraskende for ordføreren, for det eneste svar, vi fik, var, at vi selvfølgelig skal have en konkurrencelovgivning; vi skal ikke bare have frit marked. Så vidt jeg ved, går konkurrencelovgivningen ud på at sikre et frit marked.

Det, jeg spurgte efter, var, om der er nogen serviceydelser, og vi kan godt gå lidt tættere på – det her gælder f.eks. pensionsområdet – og spørge, om der er andre serviceydelser inden for velfærd, omsorg og andre områder, hvor hr. Lars Barfoed mener at vi ikke skal have et frit marked. Eller skal det frie marked gælde alle former for serviceydelser?

Kl. 11:32

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 11:32

Lars Barfoed (KF):

Jeg vil lige først sige, at vi godt kan blive enige om, at konkurrencelovgivningen jo skal sikre en fri konkurrence. Men jeg forstod på spørgsmålet, at der var tale om en sådan uhindret fri konkurrence, og konkurrencelovgivningen og også markedsføringslovgivningen og alt muligt andet er jo trods alt til for at lægge nogle rammer omkring den.

Jeg kan ikke lige komme på nogen områder, hvor jeg ikke mener at der i princippet bør være fri konkurrence, for det er da til fordel for kunderne, at der er det. Det kan da godt være, hvis vi dissekerer det nærmere, at vi kan komme i tanker om nogle eksempler, hvor det ikke burde gælde, men her og nu kan jeg sådan set ikke se

nogen områder – når det gælder serviceydelser – hvor det ikke er en fordel for kunderne, at der er fri konkurrence.

Kl. 11:33

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og det er den radikale ordfører, hr. Niels Helveg Petersen.

Kl. 11:33

(Ordfører)

Niels Helveg Petersen (RV):

Lad mig til indledning gøre den bemærkning, at jeg i hvert fald ikke personligt ser nogen særlig grund til, at vi skal behandle L 9 og L 10 hver for sig. De to forslag er udtryk for to sider af samme sag og kunne med fordel have været behandlet under et.

Baggrunden for forslagene er jo en dom ved EF-Domstolen, som kræver, at vi ændrer vores lovgivning. Hr. Frank Aaen spørger, om det ikke er ren ideologi. Jo, det er det set fra mit synspunkt. Det er et udtryk for den holdning, som i hvert fald vi i Det Radikale Venstre har. Vi ønsker et retsbaseret, forpligtende europæisk samarbejde, og det kræver respekt for Domstolen. Man kan sige, at det er en om ikke ideologisk, så i hvert fald meget principiel tilgang til internationalt samarbejde. Vi ønsker at udvikle internationalt samarbejde i stigende grad, så det bliver retsbaseret med respekt for Domstolens afgørelser.

Det betyder selvfølgelig ikke, at vi skal drage ufornuftige konsekvenser af Domstolens afgørelser, og det har man heller ikke gjort her. Vi skal tværtimod gøre os umage med at finde fornuftige løsninger på de problemer, der kommer frem som følge af domstolsafgørelser, og det mener jeg man har fundet. Det har jo ikke været nemt. Det er et meget indviklet lovkompleks, men grundideen i det synes jeg er fornuftig.

Jeg har lagt mærke til, at Enhedslisten ofte understreger, at de er tilhængere af internationalt samarbejde. Jamen aldrig hvis det er forpligtende, aldrig hvis det har konsekvenser for nogen. Det er ikke den holdning til internationalt samarbejde, som jeg og mit parti har. Jeg har respekt for det store arbejde, der er gjort både fagligt set og politisk set for at skabe enighed om denne lovgivning, og jeg mener, den bygger på rigtige principper og bevarer det vigtige i det danske pensionssystem, samtidig med at den respekterer Domstolens afgørelser.

Det er jo et interessant praktisk spørgsmål, i hvilket omfang der er fri næring på tjenesteydel-